

Содержание и качество подготовки обучающихся

В 2022 учебном году государственную итоговую аттестацию (далее ГИА) проходили обучающиеся, завершающие освоение основных общеобразовательных программ основного общего образования.

Основные результаты ГИА и выдачи аттестатов в 2021 году

Критерий	Результат	Подтверждающий документ
Наличие выпускников 9-х классов, не допущенных / не прошедших государственную итоговую аттестацию, из числа выпускников, допущенных к государственной итоговой аттестации без учета пересдач	Допущены 37 обучающихся. Чумаченко А. не допущена до ликвидации академической задолженности. Допущена 30.06.2022	Приказ от 12 мая 2022 г. № 37 «О допуске к государственной итоговой аттестации»; приказ от 30.06.2022 № 110
	Не прошли ГИА в основные сроки 9 человек	Протоколы ГИА
Доля выпускников 9-х классов, продолживших обучение в 10-м классе	42%, 16 обучающихся из 38	Приказы о зачислении в 10 класс МАОУ НТГО «СОШ № 2»
Выпускники, не получившие аттестат об основном общем образовании	1 выпускник получил	Приказы «О выдаче аттестатов об основном общем образовании и приложений к ним и отчислении обучающихся из МАОУ НТГО «СОШ №2»
Наличие выпускников 9-ых классов, получивших документы особого образца	Нет	

Анализ результатов государственной итоговой аттестации в 9 классах за 3 года

ГО Д	Результаты по предметам (средний балл/ средняя отметка)										
	Русский язык	Математика	Физика	Информатика	Биология	Обществознание	География	История	Английский язык	Литература	Химия
2019	29,52/3,93	13,29/3,4	13,5/3	11,5/3,5	19,4/3,05	21,92/3,35	18,04/3,36	-	56,5/4	-	11,25/3,25
2021	24,89/3,4	11,07/3,02	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2022	26,05/4,05	10,76/3,11	25,5/3,5	9,1/3,3	20,8/3,17	12,6/2,88	19,6/3,62				24/4

ОГЭ/ ФИО учителя/ класс	Средний балл/оценка	Средний балл округ	Средний балл область
Русский язык Мельникова Т.И. 9а класс	28,8/4,45	24,5/3,89	
Русский язык Бреусова Н.Н. 9б класс	23/ 3,8		
Математика (Еделева Л.Н.) 9а класс	13,5/3,4	11,63/3,16	
Математика (Васильченко Е.В.) 9б класс	9,7/3		
Физика (Черногородова Л.И.)	25,5/3,5	18,7/3	
Информатика (Карташова М.А.)	9,1/3,3	8,84/3,29	
Биология (Кудымова В.В.)	20,8/3,17	18,27/2,98	
Химия (Кудымова В.В.)	24/4	20,71/3,71	
География (Тафинцева Т.И.)	19,6/3,62	18,52/3,56	
Обществознание (Головина М.В.)	12,6/ 2,88	17,44/2,94	

Вывод: наблюдается положительная динамика по предметам «Русский язык», «Физика», «Биология», «География», «Химия»; наблюдается резко отрицательная динамика по предмету «Обществознание».

Причины неуспешной сдачи делятся на две категории:

- обучающиеся с нестабильными результатами всех контрольных и репетиционных мероприятий.
- обучающиеся с низкой учебной мотивацией. Часто не посещают школу без уважительной причины; как правило, из неблагополучных семей, стоят на внутришкольном учете.

Работа по профилактике неуспешных результатов, которая проводится в течение учебного года:

- Систематически проводятся диагностические контрольные работы в формате ОГЭ с целью выявления учебных дефицитов;
- Участие в репетиционных тестированиях, по результатам которых проводилась следующая работа:
 1. Анализ выполнения репетиционных тестирований;
 2. Ознакомление с результатами РТ учащихся, родителей (законных представителей), педагогов;
 3. Организация работы педагогами по внесению необходимых изменений в рабочие программы курсов;
 4. Коррекция Индивидуальных планов обучающихся по подготовке к ОГЭ по результатам РТ;

5. Организация работы по скорректированным Индивидуальным планам обучающихся по подготовке к ОГЭ – еженедельно.
- На заседаниях школьной и городской комиссиях «Всеобуч» рассматривались вопросы о неудовлетворительной успеваемости обучающихся.

Отчет по итогам организации и проведения региональных диагностических комплексных работ в 2021 году в МАОУ НТГО «СОШ № 2»

Региональные диагностические комплексные работы в 4-х, 7-х и 10-х классах были проведены в ноябре – декабре 2021 года в соответствии с Государственным заданием Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования» на основании Письма Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №02-01-81/12496 от 28.10.2021 г. «О проведении диагностики обучающихся 4-х, 7-х, 10-х классов» согласно графику проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году, утвержденному Приказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области №250-И «Об утверждении графика проведения мероприятий по оценке качества подготовки обучающихся и реализации образовательных программ на территории Свердловской области в 2021/2022 учебном году» (с изменениями от 12.10.2021).

Общая характеристика диагностики

Региональные диагностические комплексные работы проводились в 4-х, 7-х (10 класса в 2021-2022 учебном году не было) в двух форматах – бумажном и онлайн. В МАОУ НТГО «СОШ № 2» в формате онлайн.

Комплексная работа для 4 класса состояла из 18 заданий, проверяющих различные аспекты предметных (русский язык, математика, литературное чтение) и метапредметных (читательская грамотность, регулятивные универсальные учебные действия) результатов обучения.

Комплексная работа для 7 класса состояла из 8 заданий, составленных на различном предметном содержании (филологическом, историческом, естественнонаучном) и проверяющих различные аспекты познавательных универсальных учебных действий.

Результаты

4 класс

В диагностической работе приняло участие 48 четвероклассников (92% от всех зарегистрированных в региональной базе данных), при этом более 100% участников выполняли работу онлайн.

Основные статистические показатели (без учета тех, кто получил 0 баллов) представлены в Таблице 1.

Максимальный балл среди всех участников диагностики составил 21 из 28 возможных.

Минимальный балл, который был получен в ходе диагностики, составил 9 из 28 возможных.

Средний балл составил 14. Таким образом, в среднем участники справились с работой на 48%.

Основные статистические показатели, 4 класс

Количество участников, человек	Минимальный набранный балл	Максимальный набранный балл	Средний балл	Средний %	Мода	Медиана	Станд. откл.
48	9	21	14	48	-	-	-

Предметные результаты

Решаемость по заданиям №№ 1 – 13 представлена в таблице 2.

Таблица 2

Решаемость по заданиям, 4 класс

№	Лейбл (онлайн)	Макс. балл	Предмет / группа умений	Раздел	Умение	%
1	1	1	Литературное чтение	Виды речевой и читательской деятельности	Использовать простейшие приемы анализа различных видов текстов: устанавливать причинно-следственные связи и определять главную мысль произведения	53
2	2	2	Русский язык	Синтаксис	Находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения	30
3	3	2	Чтение. Работа с информацией	Понимание и преобразование информации	Определять тему и главную мысль текста	39
4	4	2	Русский язык	Синтаксис	Устанавливать при помощи смысловых вопросов связь между словами в словосочетании и предложении	51
5	5	1	Математика	Работа с данными	Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках столбцах несложных таблиц и диаграмм	51
5	5	1	Чтение. Работа с информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	57
6	6	3	Математика	Работа с данными	Сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках столбцах несложных таблиц и диаграмм	27
6	6	3	Чтение. Работа с информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	34

7	7	5	Математика	Работа с текстовыми задачами	Анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи, определять количество и порядок действий для решения	31
7	7	5	Математика	Работа сданными	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	27
8	8	1	Чтение. Работа с информацией	Понимание и преобразование информации	Преобразовывать информацию, полученную из рисунка, в текстовую задачу	49
8	8	1	Математика	Работа сданными	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	39
9	9	1	Математика	Работа с текстовыми задачами	Анализировать задачу, устанавливать зависимость между величинами и взаимосвязь между условием и вопросом задачи, определять количество и порядок действий для решения задачи, выбирать и объяснять выбор действий	50
9	10	1	Математика	Геометрические величины	Вычислять периметр треугольника, прямоугольника и квадрата, площадь прямоугольника и квадрата	45
10	11	1	Математика	Арифметические действия	Вычислять значение числового выражения (содержащего 2—3 арифметических действия, со скобками и без скобок)	47

11	12	1	Математика	Арифметические действия		Выполнять письменно действия с многозначными числами (сложение, вычитание, умножение и деление на однозначное, двузначное числа в пределах 10 000) с использованием таблиц сложения и умножения чисел, алгоритмов письменных арифметических действий (в том числе деления с остатком)	78
12	13	2	Математика	Работа с данными		Интерпретировать информацию, полученную	41
						при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	
12	12	13	2	Чтение. Работа с информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	43
13	13	с 14 по 19	6	Математика	Работа с данными	Интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы)	59
13	13	с 14 по 19	6	Чтение. Работа с информацией	Получение, поиск и фиксация информации	Работать с информацией, представленной в разных форматах (текст, рисунок, таблица, диаграмма, схема)	61

Анализ решаемости по заданиям с предметной составляющей позволяет сделать следующие выводы:

- Предметные результаты по литературному чтению, русскому языку и математике сформированы на уровне среднем и ниже среднего;
- В предметных результатах по русскому языку заслуживает внимания умение находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения – решаемость по данному умению составила 30%;
- Ряд математических умений сформирован на низком уровне (27%).

Как видно из представленных данных, наибольшего внимания в математике заслуживает работа с текстовыми задачами.

В отношении арифметических действий следует отметить, что они освоены обучающимися в наибольшей степени из всех групп математических умений. При этом умение выполнять письменно действия с многозначными числами сформировано на высоком уровне (решаемость составила 78%), однако умение вычислять значение числового выражения, содержащего 2 – 3 арифметических действия, сформировано на среднем уровне (решаемость составила 41%).

В комплексной работе проверялось одно умение из геометрии – вычислять периметр прямоугольника. Следует отметить, что владение этим базовым умением смогла

продемонстрировать лишь половина обучающихся.

Умения учащихся работать с данными сформировано на среднем уровне. При этом решаемость по заданиям на умение интерпретировать информацию, полученную при проведении несложных исследований (объяснять, сравнивать и обобщать данные, делать выводы и прогнозы), составила 41%, а решаемость по заданиям на умение сравнивать и обобщать информацию, представленную в строках и столбцах несложных таблиц и диаграмм, составила 43%.

Метапредметные результаты

Регулятивные УУД

Группа заданий №№ 14 – 18 комплексной работы была направлена на оценку регулятивных умений.

Задание №14 было направлено на оценку уверенности в своих знаниях (результат представлен на диаграмме 5). Следует отметить, что 24% учащихся выполнили все задания, однако при этом указали в задании №14, что не выполнили все задания. Этим учащимся можно охарактеризовать как неуверенных в своих знаниях. При этом 11% учащихся указали в задании №14, что выполнили все задания, хотя это не соответствовало действительности. Этим учащимся можно охарактеризовать как излишне уверенных в своих знаниях.

Оценку своих знаний остальных 65% учащихся можно охарактеризовать как адекватную.

Задания №15 (*«Всё правильно с первого раза или были найдены и исправлены ошибки?»*) и №16 (*«Работа выполнялась самостоятельно или с чьей-то помощью?»*) были направлены на оценку честности и навыка самоанализа. При анализе ответов учащихся на указанные вопросы можно отметить следующее:

- больше половины учащихся указали, что выполнили все верно с первого раза и самостоятельно.
- 9% учащихся указали, что обнаружили ошибки в своей работе и при выполнении работы пользовались чьей-то помощью.

Задание №17 было направлено на оценку самоконтроля (*«Напиши номер задания, которое было для тебя самым сложным»*). Для анализа данного задания предварительно на контрольной группе учащихся был рассчитан уровень трудности заданий.

Задание №18 было направлено на оценку самоанализа (*«Выбери, чему ещё тебе надо учиться»*). Ответы учащихся были соотнесены с теми умениями, которые проверяли задания комплексной работы. Если обнаруживалось совпадение (учащийся указал, что ему нужно научиться тому, что проверяло задание, за которое он получил 0 баллов), по заданию №18 учащийся получал 1 балл. Всего таким образом можно было набрать до 9 баллов.

7 класс

В диагностической работе приняло участие 35 семиклассников (70% от всех зарегистрированных в региональной базе данных), при этом 100% участников выполняли работу онлайн.

Основные статистические показатели (без учета тех, кто получил 0 баллов) представлены в Таблице 3.

Максимальный балл среди всех участников диагностики составил 18 из 24 возможных.

Минимальный балл, который был получен в ходе диагностики, составил 4 из 24 возможных.

Средний балл составил 8 баллов. Таким образом, в среднем участники справились с работой на 33%.

Таблица 3

Основные статистические показатели, 7 класс

Количество участников, человек	Минимальный набранный балл	Максимальный набранный балл	Средний балл	Средний %	Мода	Медиана	Станд. откл.
35	4	18	8	33	-	-	-

Таблица 4

Решаемость по заданиям, 7 класс

№	Лейбл	Группа умений	Умение	Макс. балл	%
1	1.1.	Познавательные логические действия	Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей	2	33
2	1.2.	Познавательные логические действия	Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы	2	8
3	1.3.	Познавательные логические действия	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное	4	25
4	1.4.	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию	4	29
4	1.4.	Познавательные действия по работе с информацией и чтению	Оценивать достоверность предложенной информации, строить оценочные суждения на основе текста	4	29

5	2	Познавательные знаково-символические действия	Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.)	4	17
6	3.1.	Познавательные методологические действия	Различать (выделять, предлагать) цели проведения, (гипотезу) опыта по его описанию.	2	34
7	3.2.	Познавательные методологические действия	Делать выводы (оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным).	2	68
8	3.3.	Познавательные знаково-символические действия	Использовать знаково-символические (и художественно-графические средства) и модели при решении учебно-практических задач	4	52

Как видно из таблицы, легким для участников оказалось задание №7 (группа умений «Познавательные методологические действия», умение «Делать выводы (оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным)» – решаемость составила 68%, а наиболее трудным оказалось задание

№2 (группа умений «Познавательные логические действия», умение «Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы») – решаемость составила 8%.

Как видно из представленных данных, у участников в наибольшей степени сформированы познавательные методологические действия, в наименьшей степени сформированы познавательные логические действия.

Общие выводы и рекомендации (региональные)

Анализ организации, проведения и результатов региональных диагностических комплексных работ позволяет сделать следующие выводы:

1. При выборе формата проведения диагностической работы большинство образовательных организаций предпочитают онлайн-формат, особенно в основной школе (в онлайн-формате получено более 60% результатов учащихся 4 классов, более 90% результатов учащихся 7 классов и около 66% результатов учащихся 10 классов). Из этого следует необходимость дальнейшего совершенствования методов проведения диагностик онлайн. Одним из важных аспектов в данном контексте является **обеспечение объективности** получаемых данных. Примечательно, что 14% учащихся 4 классов честно отметили, что пользовались посторонней помощью при выполнении заданий. Понимание того, что не все учащиеся честно отвечали на вопрос о самостоятельности

выполнения работы, приводит к выводу, что повышение объективности процедур диагностики – актуальная задача.

2. В предметной подготовке учащихся **начальной школы** наибольшего внимания требуют математические умения, особенно умение решать текстовые задачи и умения по работе с геометрическими величинами. В подготовке учащихся по русскому языку требуется умение находить главные и второстепенные (без деления на виды) члены предложения. За исключением математики, предметные результаты учащихся начальной школы сформированы лучше, чем метапредметные. В формировании читательской грамотности наибольшего внимания заслуживает умение определять тему и главную мысль текста, а в формировании регулятивных УУД – навыки самоконтроля.

3. У учащихся **основной школы** (как в 7, так и в 10 классе) наиболее сформированная группа познавательных умений – познавательные методологические действия. У учащихся 7 класса в наименьшей степени сформированы познавательные логические действия, а у учащихся 10 класса – познавательные знаково-символические действия. При этом логическое умение «Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы» в обеих параллелях сформировано на низком уровне.

Таким образом, с учетом результатов других оценочных процедур, в которых оценивается предметная подготовка учащихся основной школы, можно заключить, что предметные результаты у учащихся всех параллелей в целом сформированы лучше, чем метапредметные. Следовательно, **проблема формирования метапредметных результатов – системная**, в связи с чем общеобразовательным организациям можно рекомендовать обратить повышенное внимание на эффективность мер, направленных на формирование метапредметных результатов обучения.