

Министерство образования и молодежной политики Свердловской области
Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

**Отчет по итогам проведения регионального мониторинга
«Система оценки качества подготовки обучающихся»:
обеспечение объективности оценочных процедур на
муниципальном уровне**

Екатеринбург, 2021

Авторы – составители:

С. В. Алейникова, директор Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «ИРО»;

С. В. Никитин, заместитель директора Регионального центра обработки информации и оценки качества образования ГАОУ ДПО СО «ИРО».

Результаты регионального мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур на муниципальном уровне / Авторы-составители С. В. Алейникова, С. В. Никитин; ГАОУ ДПО «Ин-т развития образования». - Екатеринбург: ИРО, 2021. - 41 с.

В настоящем сборнике представлены результаты регионального мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур, реализованного в рамках региональной системы оценки качества образования Свердловской области в 2021 году. В рамках мониторинга проанализированы данные за период 2019 – 2021 г.г. о деятельности органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

Результаты данного регионального мониторинга предназначены для использования в работе всем специалистам системы образования, занимающимся управлением качеством образования.

Рекомендации, содержащиеся в данном сборнике, должны быть приняты к исполнению на уровне муниципальных механизмов управления качеством образования.

Оглавление

Введение	5
Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур на уровне органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования в муниципальных образованиях Свердловской области	7
Результаты мониторинга в разрезе МОУО.....	10
Алапаевске муниципальное образование	10
Асбестовский ГО	10
Арамилский ГО	11
Артёмовский ГО	11
Аргинский ГО	11
Ачитский ГО	12
МО Байкаловский МР.....	12
ГО Богданович	13
Березовский ГО.....	13
Верхнесалдинский ГО	13
Верхотурский ГО	14
Верхнепышминский городской округ.....	14
Волчанский ГО	15
Горноуральский ГО	15
Ирбитское МО.....	16
МО Каменский ГО	16
МО «Камышловский МР».....	17
Нижнесергинский МР.....	17
Нижнетуринский ГО.....	18
Новолялинский ГО	18
Пышминский ГО.....	19
ГО Ревда	19
Режевской ГО	19
Слободо-Туринский МР	20
Сысертский ГО	20
Таборинский МР.....	21
Тавдинский ГО	21
Талицкий ГО	21
Тугулымский ГО	22
Туринский ГО	22
Шалинский ГО.....	23
МО город Алапаевск.....	23
ГО Дегтярск.....	23

Заречный ГО	24
Ивдельский ГО	24
МО город Ирбит	25
Каменск-Уральский ГО	25
Камышловский ГО	25
ГО Карпинск	26
Качканарский ГО	26
Кировградский ГО	27
ГО Краснотурьинск	27
ГО Красноуральск	27
ГО Красноуфимск	28
Кушвинский ГО	28
ГО «город Лесной»	29
ГО Нижняя Салда	29
Город Нижний Тагил	29
Новоуральский ГО	30
ГО Первоуральск	30
Полевской ГО	31
Североуральский ГО	31
ГО Среднеуральск	32
ГО Сухой Лог	32
Махнёвское МО	33
Бисертский ГО	33
ГО Верх-Нейвинский	33
Малышевский ГО	34
ГО Рефтинский	34
ГО Пелым	35
ГО ЗАТО Свободный	35
ГО Староуткинск	35
МО «поселок Уральский»	36
г. Екатеринбург, Верх-Исетский район	36
г. Екатеринбург Ленинский район	37
г. Екатеринбург, Железнодорожный район	37
г. Екатеринбург, Октябрьский район	37
г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район	38
г. Екатеринбург, Кировский район	38
г. Екатеринбург, Чкаловский район	39
Рекомендации в адрес МОУО	39

Введение

Региональный мониторинг в Свердловской области обеспечения объективности оценочных процедур (далее – мониторинг) проведён в соответствии с Положением о мониторинге региональных показателей качества подготовки обучающихся в рамках реализации направления «Система оценки качества подготовки обучающихся» Региональной системы оценки качества образования в Свердловской области, утверждённым протоколом заседания рабочей группы по развитию региональной системы оценки качества образования и региональных механизмов управления качеством образования в Министерстве образования и молодежной политики Свердловской области от 29.06.2020 № 1.

В отчете представлена информация по решению следующих задач мониторинга: получение достоверных данных об обеспечении и уровне объективности процедур оценки качества образования, выявление состояния и динамики обеспечения и уровня объективности процедур оценки качества образования.

Мониторинг проведен путём экспертизы управленческих документов органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования в муниципальных образованиях Свердловской области (далее – МОУО) за период 2019-2021 г.г. Критерии экспертизы определены в вышеназванном Положении, а также приведены в таблице № 1. «Составляющие мониторинга региональных показателей системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в рамках реализации направления «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников» Региональной системы оценки качества образования в Свердловской области». Таким образом, результаты позволяют сделать вывод о полноте управленческой деятельности МОУО в направлении обеспечения объективности процедур оценки качества образования.

Сбор данных для мониторинга проведён посредством внесения сотрудниками МОУО ссылок на документы, предусмотренные программой мониторинга, в информационную систему ГАОУ ДПО СО «ИРО», размещённую по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «интернет» <https://monitor.gia66.ru>. Список экспертов, осуществлявших экспертизу документов, утвержден приказом ГАОУ ДПО СО «ИРО» от 17.03.2021 г. «Об организации и проведении мониторинга объективности процедур Всероссийских проверочных работ, государственной итоговой аттестации в 201 году».

Используемые сокращения

ВПР - всероссийские проверочные работы.

МОУО - орган местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования.

МО – муниципальное образование.

ГО – городской округ.

МР – муниципальный район.

Составляющие мониторинга региональных показателей системы объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников в рамках реализации направления «Система объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников» Региональной системы оценки качества образования в Свердловской области

Таблица 1.

№ п/п	Показатель	Оценка
Муниципальный уровень		
1.	Наличие приказов об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, олимпиад школьников)	2 балла – по всем процедурам 1 балл – по одной процедуре 0 баллов – отсутствие приказов
2.	Наличие приказа (или иного документа) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	1 балл – документ есть 0 баллов – документа нет
3.	Наличие системы подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования и олимпиад школьников	1 балл – система подготовки есть 0 баллов – системы подготовки нет
4.	Наличие графика выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования олимпиад школьников с указанием сроков, образовательных организаций	1 балл – график есть 0 баллов – графика нет
5.	Наличие рекомендаций для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования	1 балл – рекомендации есть 0 баллов – рекомендаций нет
6.	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	1 балл – справка есть 0 баллов – справки нет
7.	Проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется муниципальной комиссией	1 балл – да 0 баллов – нет
8.	В муниципалитете проводится выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ	1 балл – да 0 баллов – нет

№ п/п	Показатель	Оценка
	и олимпиад школьников муниципальной комиссией	
9.	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	1 балл – справка есть 0 баллов – справки нет
10.	Наличие адресных рекомендаций для образовательных организаций по повышению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	1 балл – рекомендации есть 0 баллов – рекомендаций нет
11.	Наличие мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад школьников	1 балл – мероприятия есть 0 баллов – мероприятий нет

Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур на уровне органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования в муниципальных образованиях Свердловской области

Из 79-ти муниципальных образований Свердловской области в мониторинге приняли участие 70 (88,6 %).

13 МОУО (17 % от общего количества МОУО, принявших участие в мониторинге), представили все документы, предусмотренные мониторингом, и получили максимальный балл: Алапаевское МО, Нижнетуринский ГО, ГО Ревда, Слободо-Туринский МР, Талицкий ГО, Каменск-Уральский ГО, ГО Карпинск, Качканарский ГО, ГО, Краснотурьинск, ГО Красноуфимск, Новоуральский ГО, Полевской ГО, Кировский район г. Екатеринбурга.

Достаточно полное отражение деятельности посредством представления управленческих документов (проявлено 9 – 10 критериев) продемонстрировали 16 МОУО (21 %): Артинский ГО, Верхнесалдинский ГО, Ирбитское МО, ГО Заречный, МО Каменский ГО, Режевской ГО, Шалинский ГО, Асбестовский ГО, ГО Верхняя Пышма, МО город Ирбит, Кушвинский ГО, ГО Нижняя Салда, ГО Сухой Лог, Верх-Исетский, Железнодорожный, Орджоникидзеvский район Екатеринбург.

Недостаточный уровень (проявлено 6 – 8 критериев) в 27 МОУО (36 %): Артемовский ГО, Ачитский ГО, ГО Богданович, Верхотурский ГО, МО «Камышловский МР», Нижнесергинский МР, Новолялинский ГО, Горноуральский ГО, Пышминский ГО, Сысертский ГО, Тавдинский ГО, Тугулымский ГО, МО город Алапаевск, Березовский ГО, Волчанский ГО, ГО Дегтярск, Кировградский ГО, ГО Красноуральск, ГО «город Лесной», Город Нижний Тагил, ГО Первоуральск, ГО Среднеуральск, Махнёvское МО,

Малышевский ГО, ГО Рефтинский, ГО, ЗАТО Свободный, г.Екатеринбург
Чкаловский район

Крайне низкий уровень: (от 2 до 5 критериев проявлено) в 14 МОУО (19 %): МО Байкаловский МР, Таборинский МР, Туринский ГО, Арамильский ГО, Ивдельский ГО, Камышловский ГО, Североуральский ГО, Бисертский ГО, ГО Верх-Нейвинский, ГО Пелым, ГО Староуткинский, МО поселок Уральский, Ленинский и Октябрьский районы г.Екатеринбурга.

5 муниципальных образований (7 % от общего количества муниципальных образований Свердловской области) получили оценку 0 по всем критериям: Сосьвинский ГО, МО Красноуфимский округ, Серовский ГО, Белоярский ГО, Невьянский ГО. Причины нулевых оценок: либо техническая невозможность оценить документы (в систему мониторинг загружены либо некликабельные ссылки, либо повреждённые файлы), либо содержательно представленные документы не соответствуют критериям мониторинга.

Не представили документы для участия в мониторинге 4 МОУО: Гаринский ГО, ГО Верхний Тагил, ГО Верхняя Тура, ГО Верхнее Дуброво.



Рисунок 1. Распределение по уровням полноты управленческой деятельности МОУО по обеспечению объективности оценочных процедур

№	Показатель	Выраженность показателя, %
1	Наличие приказов об утверждении сроков, ответственных, порядка, регламентов проведения независимых оценочных процедур (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, олимпиад школьников)	83,6
2	Наличие приказа (или иного документа) об обеспечении объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	76,7

3	Наличие системы подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования и олимпиад школьников	65,8
4	Наличие графика выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества образования олимпиад школьников с указанием сроков, образовательных организаций	80,8
5	Наличие рекомендаций для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования	56,2
6	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах обеспечения в образовательных организациях объективности проведения процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	49,3
7	Проверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников осуществляется муниципальной комиссией	83,6
8	В муниципалитете проводится выборочная перепроверка всероссийских проверочных работ и олимпиад школьников муниципальной комиссией	52,1
9	Наличие информационной (аналитической) справки о результатах процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	76,7
10	Наличие адресных рекомендаций для образовательных организаций по повышению объективности процедур оценки качества образования и олимпиад школьников	49,3
11	Наличие мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад школьников	54,8

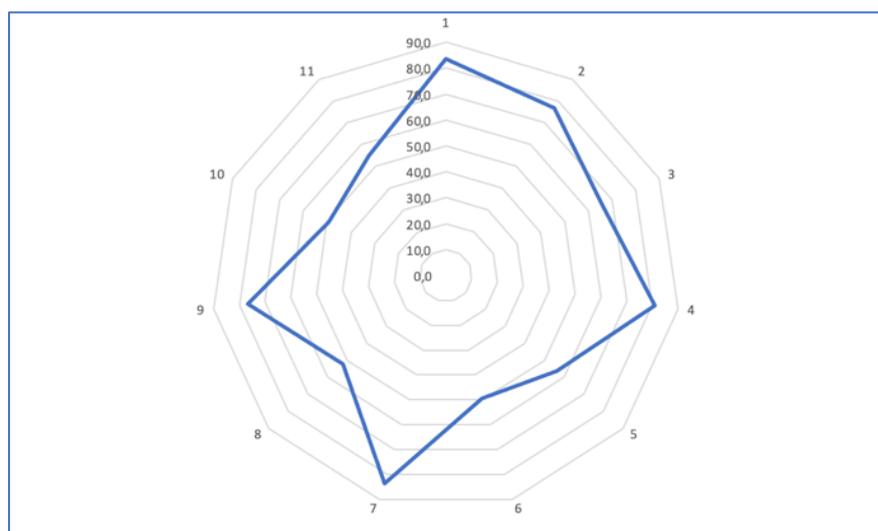


Рисунок 2. Сводные сравнительные данные о полноте проявления критериев мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в управленческой деятельности МОУО Свердловской области.

Наиболее полно проявились критерии, связанные с организационной стороной обеспечения объективности оценочных процедур, а наименее полно – аналитические документы, выводы и рекомендации участникам образовательных отношений, а также по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад школьников.

Результаты мониторинга в разрезе МОУО

Алапаевске муниципальное образование

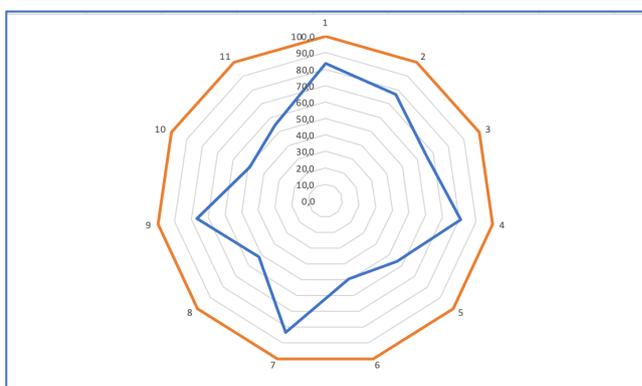


Рисунок 3. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Алапаевского МО.

В данном муниципальном образовании МОУО максимально полно реализует управленческую деятельность по исследуемым вопросам.

Асбестовский ГО

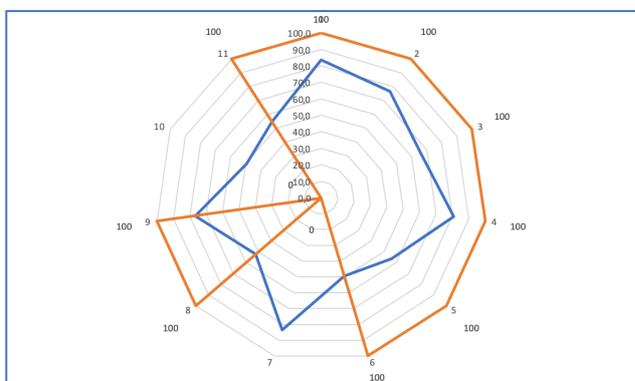


Рисунок 4. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Асбестовского ГО.

За исключением двух параметров, все компоненты мониторинга представлены в полной мере. Не представлены документы об организации

проверки ВПР и олимпиад школьников муниципальной комиссией, а также адресные рекомендации.

Арамильский ГО

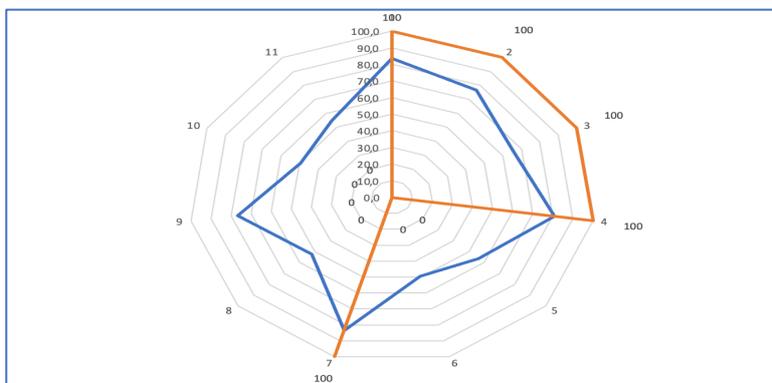


Рисунок 5. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Арамильского ГО.

В МОУО Арамильского ГО система обеспечения оценочных процедур не выстроена, более половины компонентов мониторинга не представлены.

Артёмовский ГО

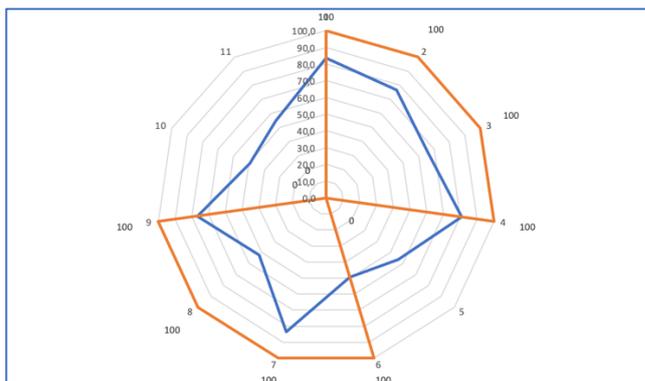


Рисунок 6. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Артёмовского ГО.

За исключением трёх параметров, все компоненты мониторинга в МОУО Артёмовского ГО представлены в полной мере. Не представлены адресные рекомендации, документы о мероприятиях по формированию позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов и олимпиад школьников

Артинский ГО

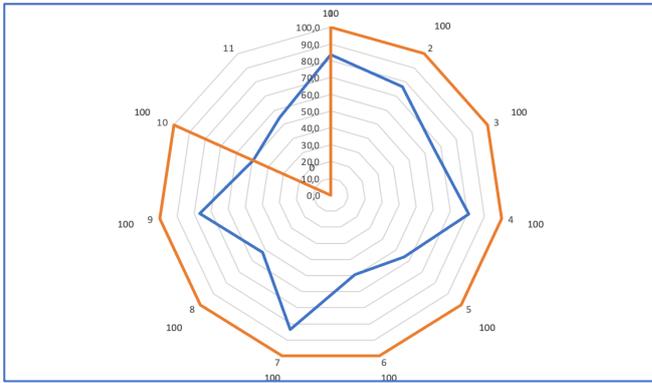


Рисунок 7. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Артинского ГО.

За исключением одного параметра (адресные рекомендации), все компоненты мониторинга представлены в полной мере.

Ачитский ГО

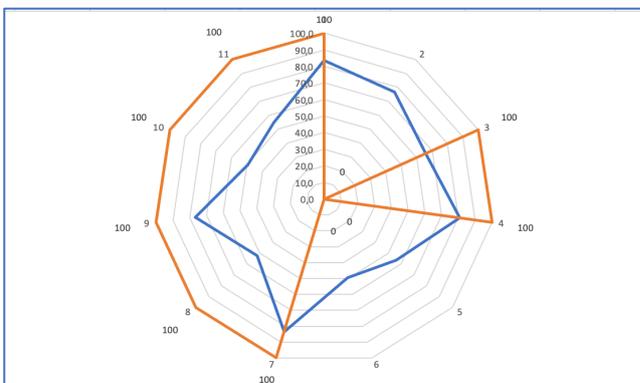


Рисунок 8. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Ачитского ГО.

Не представлены организационно-распорядительные, аналитические, документы, а также адресные рекомендации.

МО Байкаловский МР

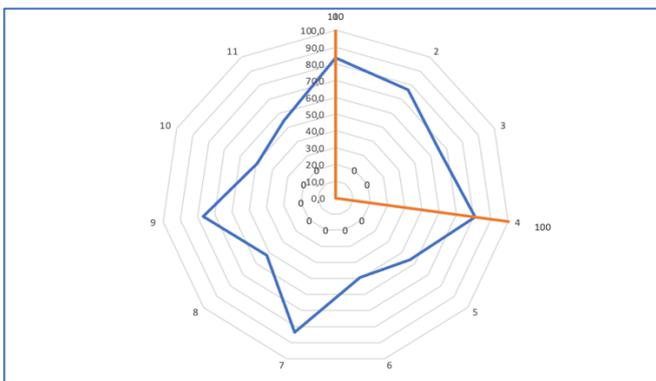


Рисунок 9. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОКО Байкаловского МР.

Крайне низкая полнота управленческой деятельности по исследуемому вопросу в Байкаловском МР.

ГО Богданович

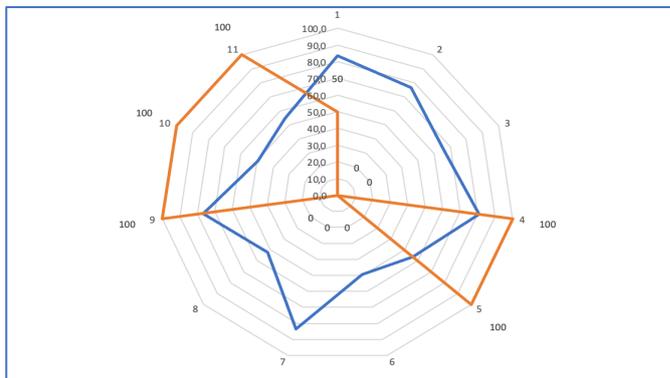


Рисунок 10. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Богданович.

Управленческая деятельность по исследуемому вопросу в МОУО ГО Богданович представлена фрагментарно, системные подходы отсутствуют.

Березовский ГО

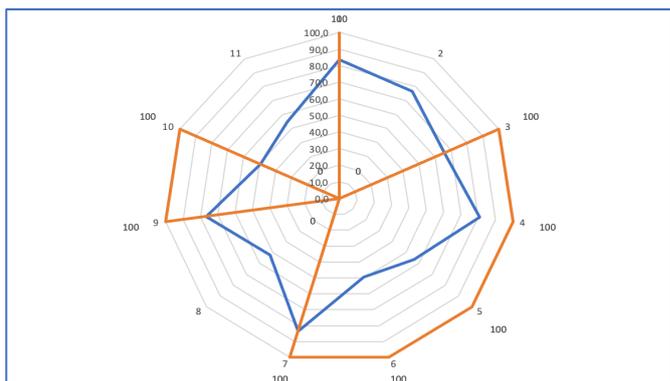


Рисунок 11. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Берёзовского ГО.

В МОУО Берёзовского ГО не проработаны существенные компоненты: организационно-распорядительная документация (приказы), не осуществляется выборочная перепроверка ВПР, не проводятся мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке.

Верхнесалдинский ГО

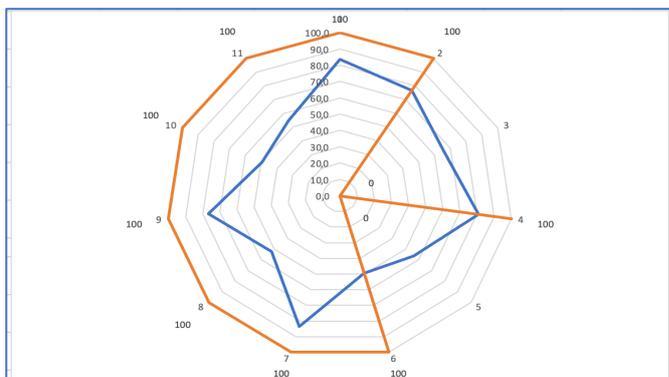


Рисунок 12. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Верхнесалдинского ГО.

В МОУО Верхнесалдинского ГО не проработаны два компонента: наличие системы подготовки общественных наблюдателей за процедурами оценки качества образования и олимпиад школьников, рекомендаций для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур оценки качества образования. В остальном, содержание достаточно хорошо представлено.

Верхотурский ГО

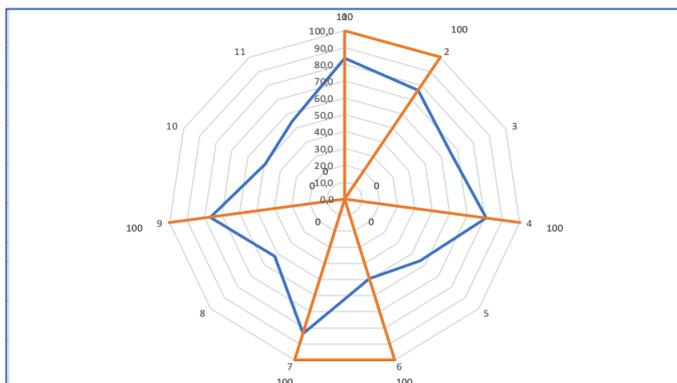


Рисунок 13. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Верхотурского ГО.

В МОУО Верхотурского проработано меньше половины необходимого содержания управленческой деятельности по обеспечению объективности: не раскрыта система подготовки общественных наблюдателей, нет рекомендаций для образовательных организаций по обеспечению объективности, не проводится выборочная перепроверка ВПР, отсутствуют адресные рекомендации, не проводятся мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке.

Верхнепышминский городской округ

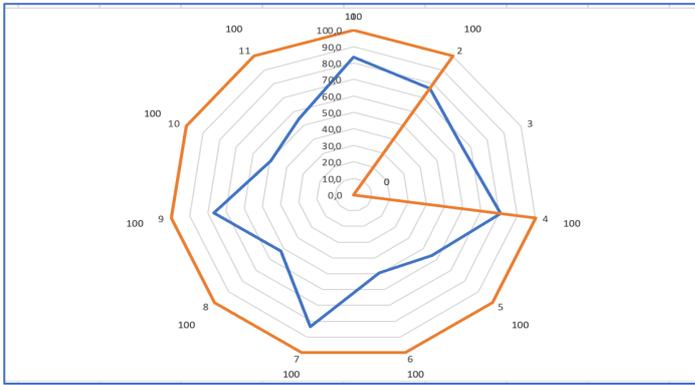


Рисунок 14. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Верхнемышминского ГО.

В целом, в МОУО Верхнемышминского ГО довольно хорошие результаты. Осталось доработать только издание приказов графика выходов на наблюдение за проведением процедуры оценки качества.

Волчанский ГО

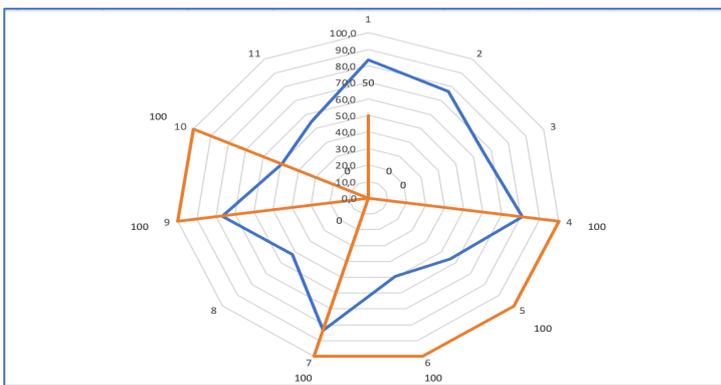


Рисунок 15. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Волчанского ГО.

В МОУО Волчанского ГО ещё не сложилась система обеспечения объективности оценочных процедур. На момент проведения мониторинга лишь половина содержания управленческой деятельности отражена в необходимых документах.

Горноуральский ГО

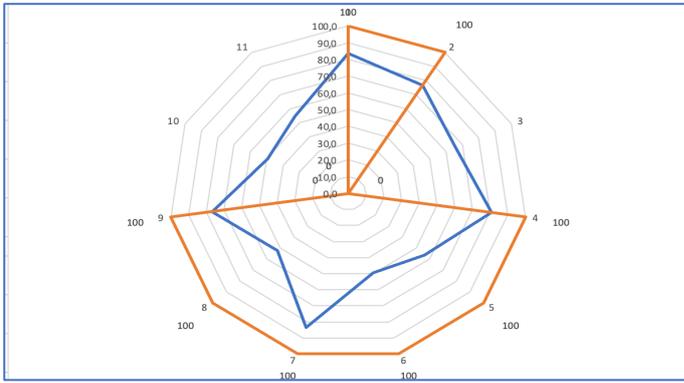


Рисунок 16. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Горноуральского ГО.

В МОУО Горноуральского ГО ещё не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур. На момент проведения мониторинга лишь половина содержания управленческой деятельности отражена в необходимых документах.

Ирбитское МО

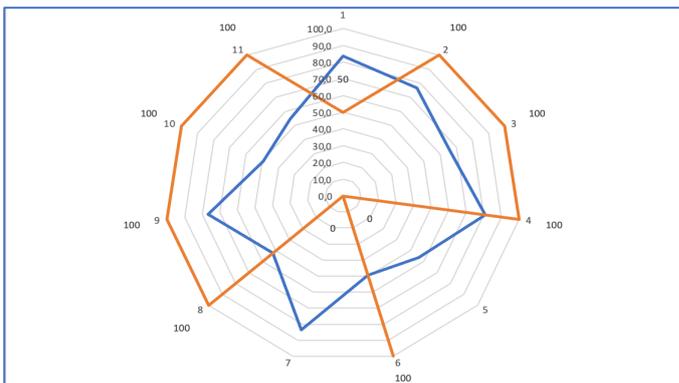


Рисунок 17. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Ирбитского МО.

Для МОУО Ирбитского МО лишь два компонента остались критичными: наличие рекомендаций для образовательных организаций по обеспечению объективности процедур, проверка ВПР муниципальной комиссией. В целом, формирование системной основы близко к завершению.

МО Каменский ГО

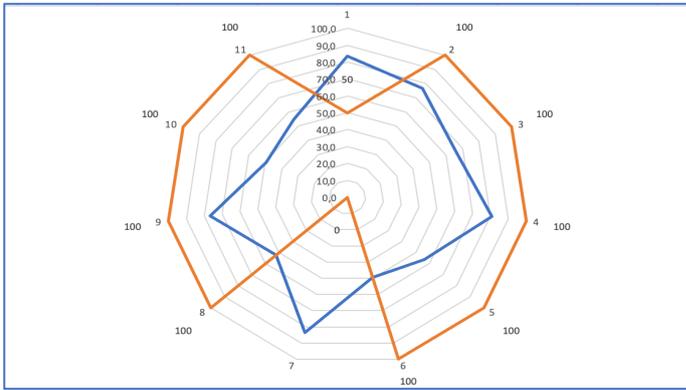


Рисунок 18. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Каменского ГО.

В МОУО Каменского ГО формирование системы работы близко к завершению: обеспечить более высокую объективность оценочных процедур путем контроля за организацией проверки ВПР на уровне муниципальной комиссии, а также издание необходимой организационно- распорядительной документации.

МО «Камышловский МР»

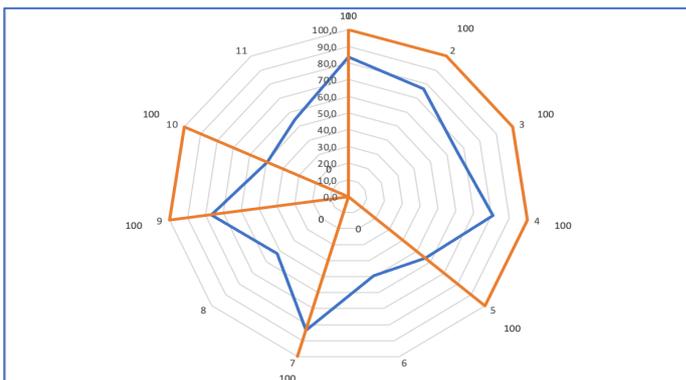


Рисунок 19. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Камышловского МР

В МОУО Камышловского МР системная работа по обеспечению объективности оценочных процедур отсутствует, поскольку не осуществляется работа муниципальной комиссии при проверке ВПР, не развивается аналитическая работа, не осуществляются мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке

Нижнесергинский МР

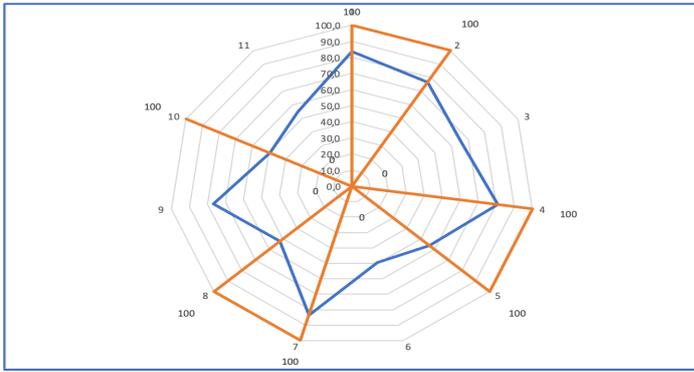


Рисунок 20. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Нижнесергинского МР.

В МОУО Нижнесергинского ГО не реализована половина необходимого содержания деятельности, обеспечение объективности оценочных процедур на момент мониторинга осуществляется лишь на формальном уровне.

Нижнетуринский ГО

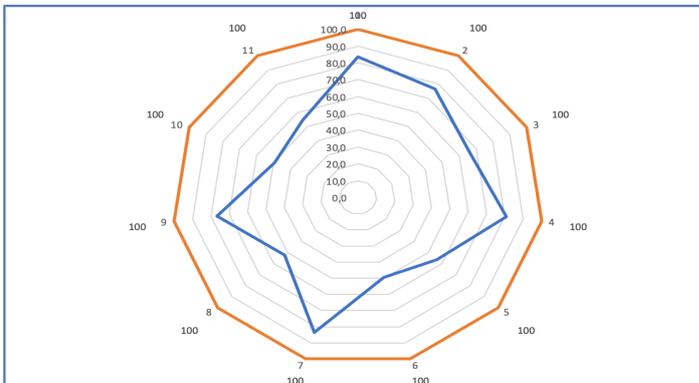


Рисунок 21. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Нижнетуринского ГО.

В Нижнетуринском ГО полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Новолялинский ГО

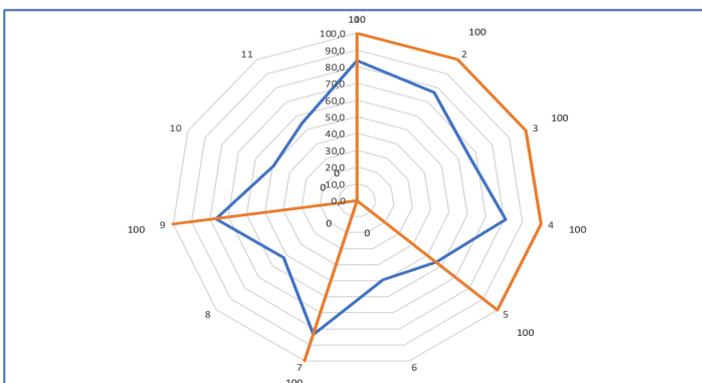


Рисунок 22. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Новолялинского ГО.

В Новолялинском ГО ещё не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур. На момент проведения мониторинга лишь около половины содержания управленческой деятельности отражено в необходимых документах.

Пышминский ГО

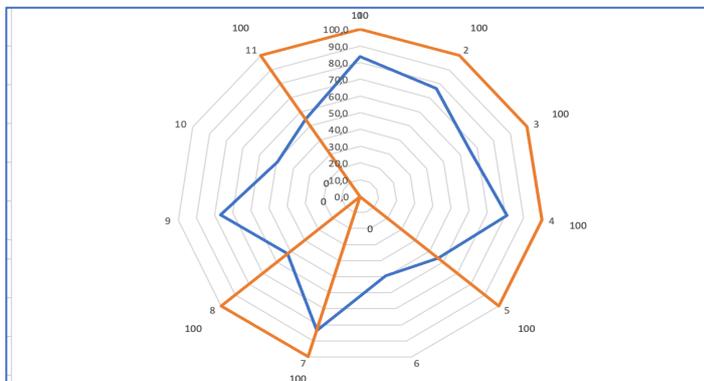


Рисунок 23. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Пышминского ГО.

В Пышминском ГО также ещё не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур. На момент проведения мониторинга лишь половина содержания управленческой деятельности отражена в необходимых документах.

ГО Ревда

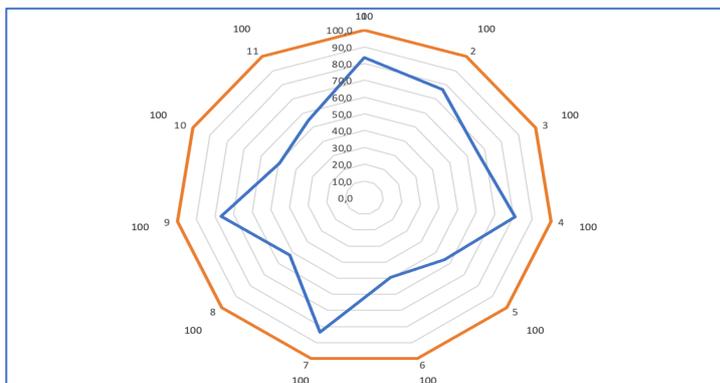


Рисунок 24. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Ревда

В ГО Ревда полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Режевской ГО

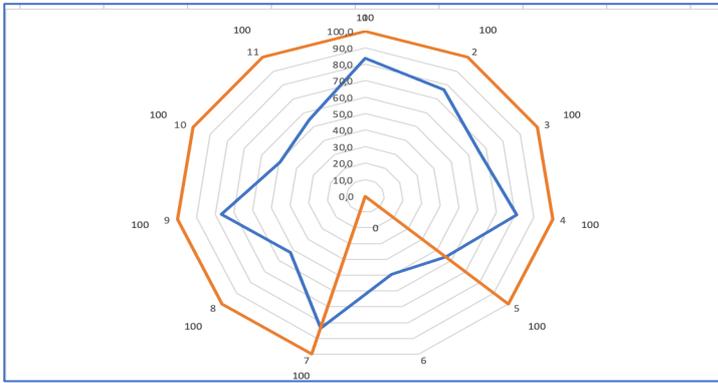


Рисунок 25. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Режевского ГО.

В Режевском ГО практически полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО. Не полностью проявлен лишь один компонент,

Слободо-Туринский МР

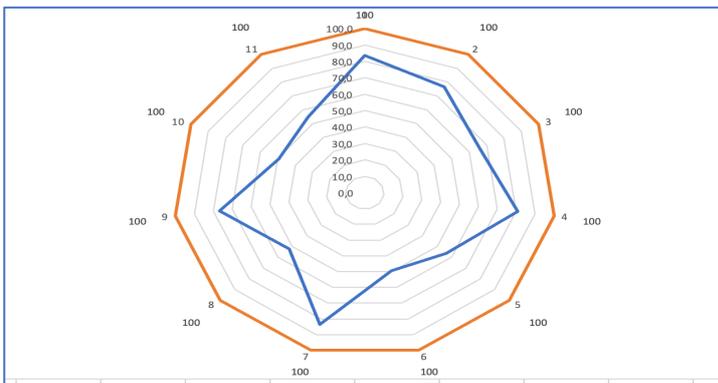


Рисунок 26. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Слободотуринского МР.

В Слободотуринском МР полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Сысертский ГО

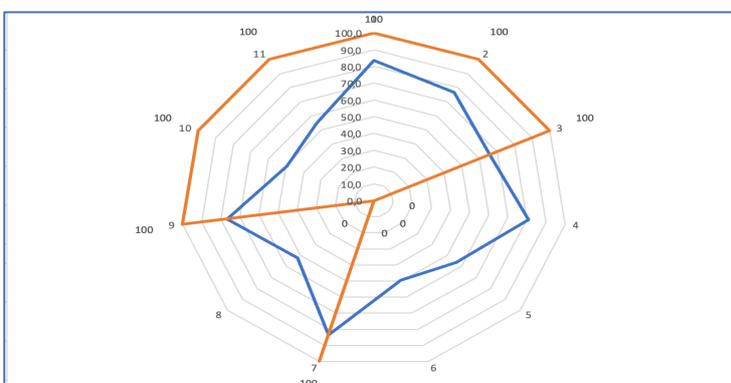


Рисунок 27. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Сысертского ГО.

В Сыертском ГО не полностью сформирована система работы, проблема заключается в отсутствии управленческой рефлексии по исследуемому вопросу (отсутствуют аналитические документы, рекомендации участникам образовательных отношений).

Таборинский МР

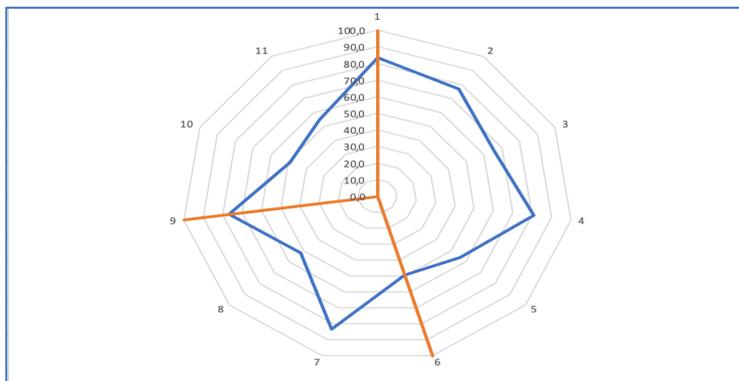


Рисунок 28. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Таборинского ГО.

В МОУО Таборинского ГО управленческая деятельность по обеспечению объективности оценочных процедур не выстроена.

Тавдинский ГО

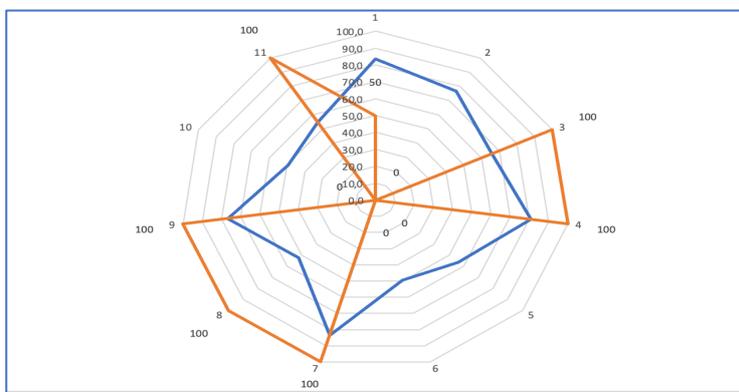


Рисунок 29. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Тавдинского ГО.

На момент проведения мониторинга в МОУО Тавдинского ГО управленческая деятельность по обеспечению объективности оценочных процедур не выстроена.

Талицкий ГО

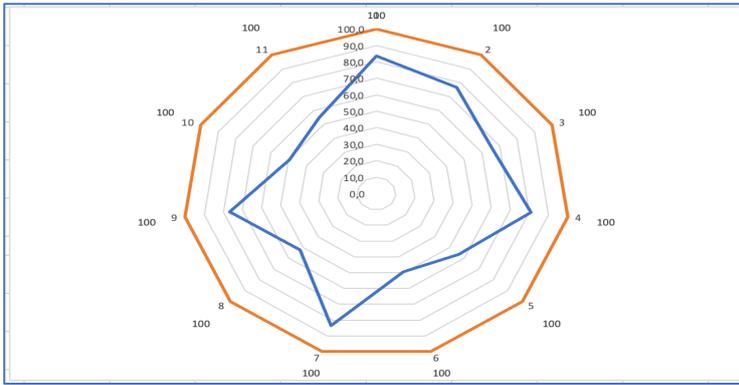


Рисунок 30. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Талицкого ГО.

В Талицком ГО полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Тугулымский ГО

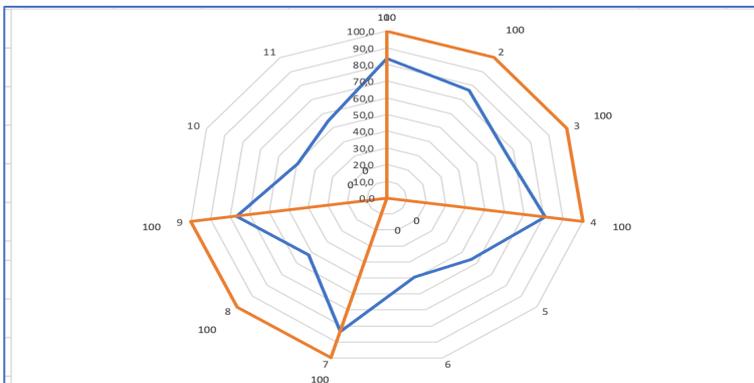


Рисунок 31. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Тугулымского ГО.

На момент проведения мониторинга в МОУО Тугулымского ГО управленческая деятельность по обеспечению объективности оценочных процедур не выстроена.

Туринский ГО

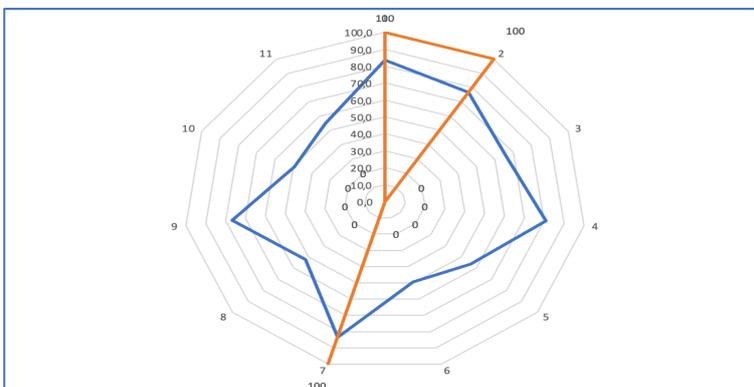


Рисунок 32. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Туринского ГО.

На момент проведения мониторинга в МОУО Туринского ГО управленческая деятельность по обеспечению объективности оценочных процедур не выстроена.

Шалинский ГО

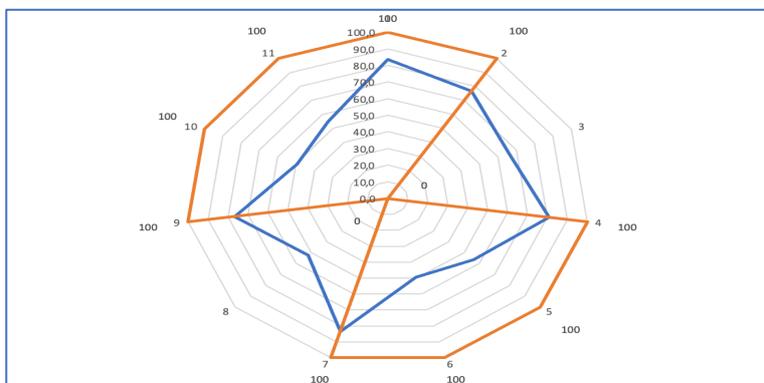


Рисунок 33. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Шалинского ГО.

В Шалинском ГО в рамках мониторинга не обнаружены документы о системе подготовки общественных наблюдателей, не реализован контроль за проверкой ВПР в форме муниципальной проверки.

МО город Алапаевск

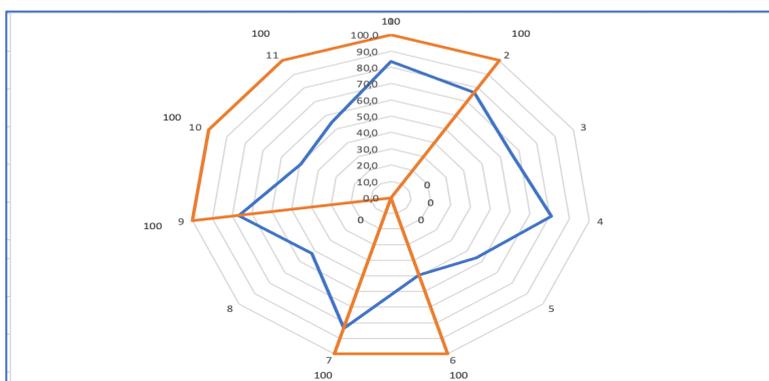


Рисунок 34. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО МО город Алапаевск.

В МО город Алапаевск целостная система обеспечения объективности оценочных процедур не сформирована, мониторинг позволил отследить лишь несколько необходимых компонентов.

ГО Дегтярск

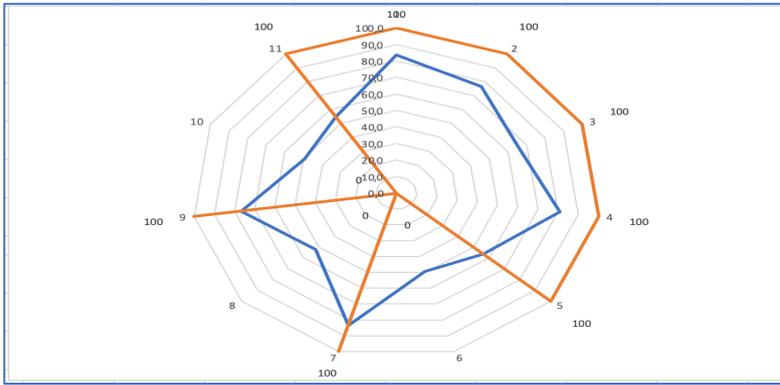


Рисунок 35. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Дегтярск.

В ГО Дегтярск целостная система обеспечения объективности оценочных процедур не сформирована, мониторинг позволил отследить лишь несколько необходимых компонентов.

Заречный ГО

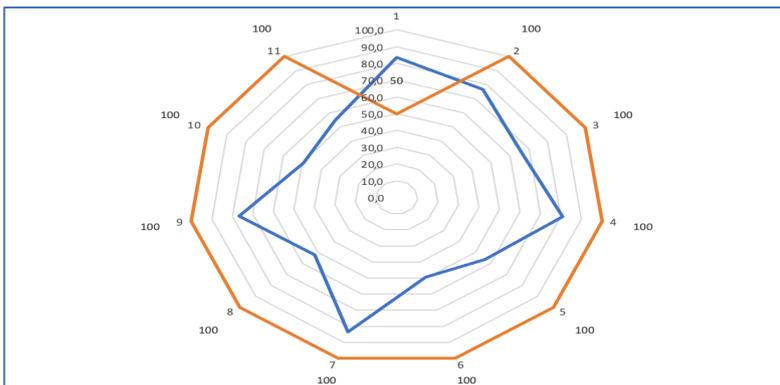


Рисунок 36. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Заречный

В ГО Заречный практически полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО. Не полностью проявлен лишь один компонент, - не все уровни оценочных процедур отражены в основном приказе.

Ивдельский ГО

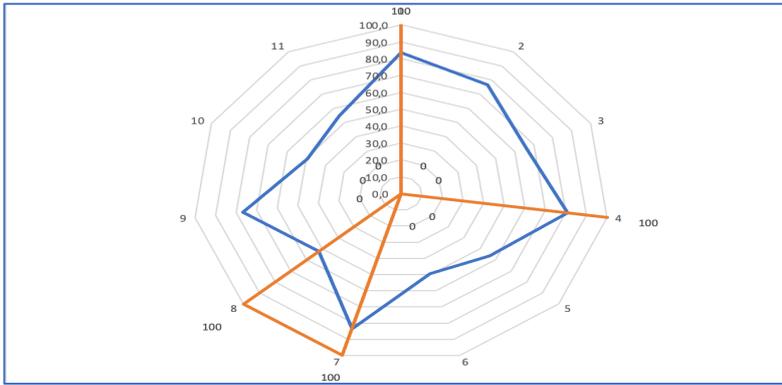


Рисунок 37. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Ивдельского ГО.

МО город Ирбит

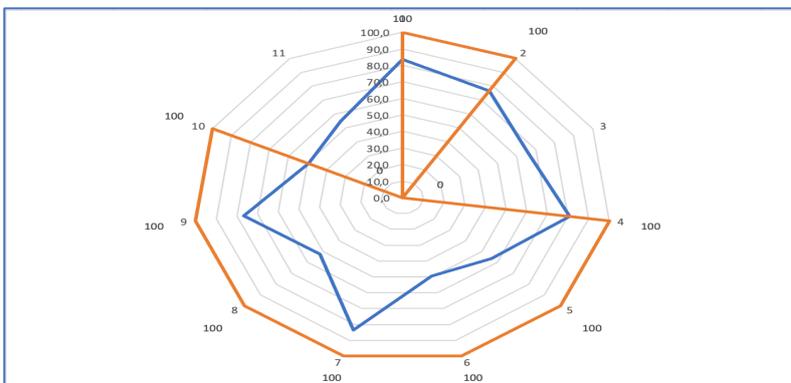


Рисунок 38. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО МО город Ирбит.

Каменск-Уральский ГО

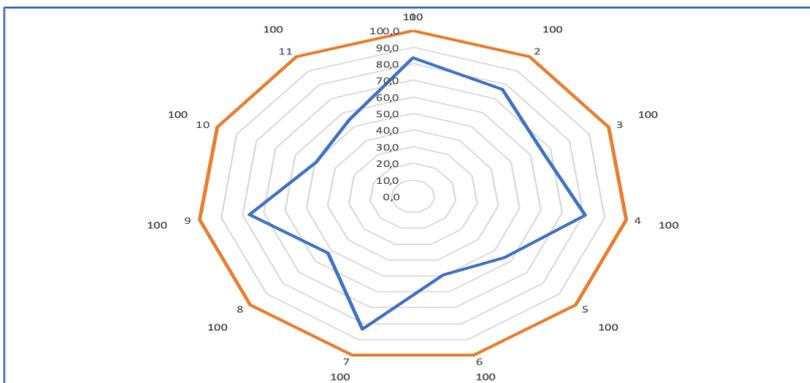


Рисунок 39. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Каменск-Уральский

В Каменск-Уральском ГО полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Камышловский ГО

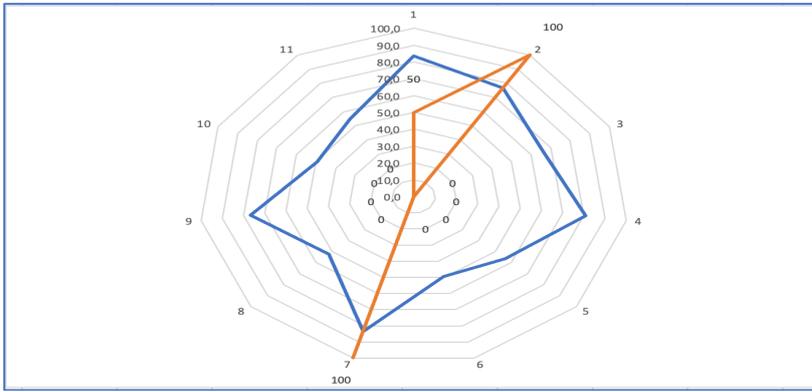


Рисунок 40. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Камышловского ГО.

В Камышловском ГО совершенно не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур.

ГО Карпинск

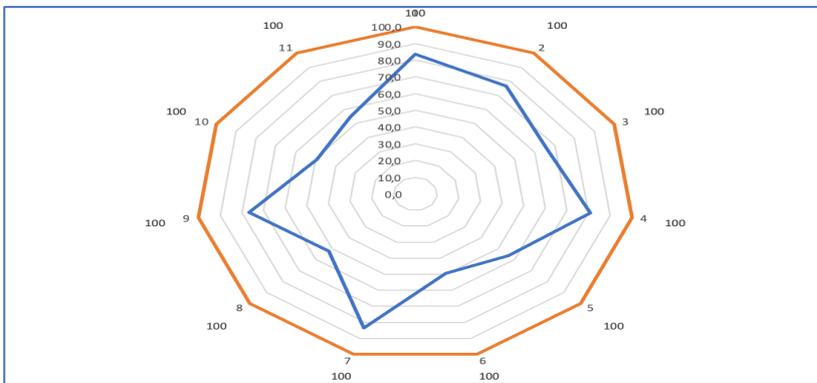


Рисунок 41. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Карпинск.

В ГО Карпинск полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Качканарский ГО

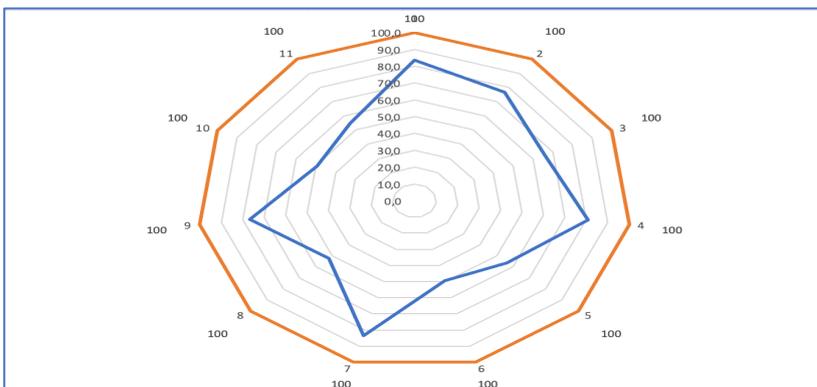


Рисунок 42. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Качканарского ГО.

В Качканарском ГО полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Кировградский ГО

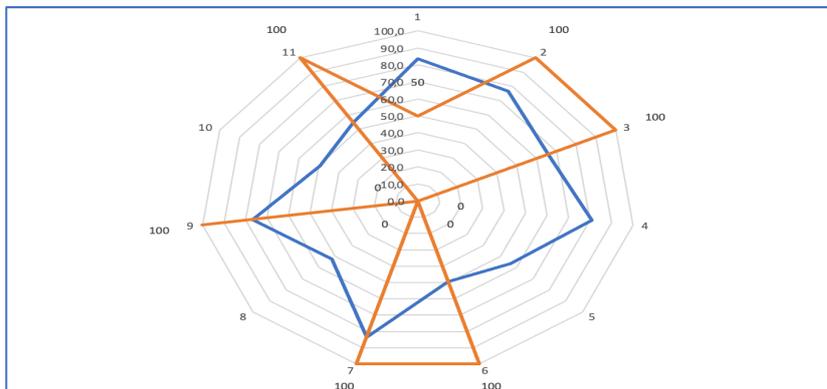


Рисунок 43. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Кировоградского ГО.

В Кировоградском ГО вместо системы обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО прослеживается лишь дискретный набор компонентов, управленческая деятельность не выстроена.

ГО Краснотурьинск

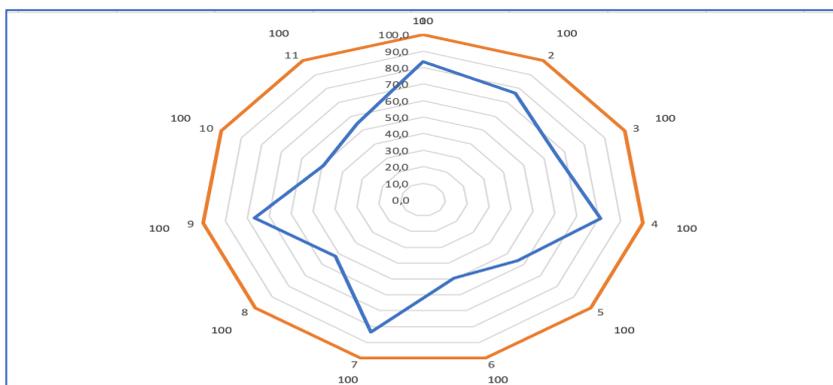


Рисунок 44. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Краснотурьинск.

В ГО Краснотурьинск полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

ГО Красноуральск

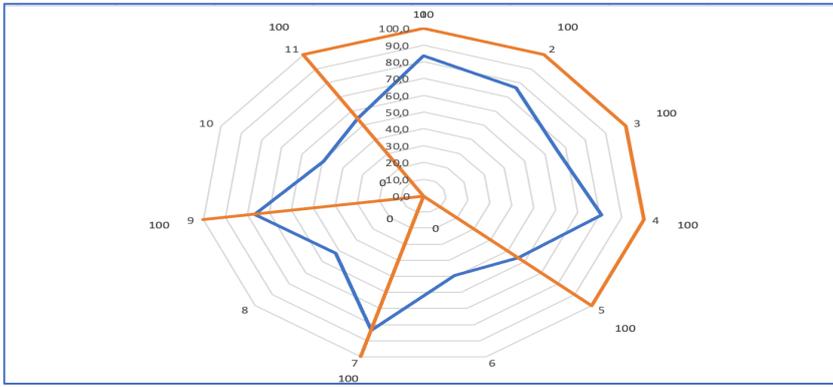


Рисунок 45. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Красноярськ.

В ГО Красноярськ управленческая деятельность по исследуемому вопросу нуждается в развитии и проработке каждого компонента управленческого цикла.

ГО Красноуфимск

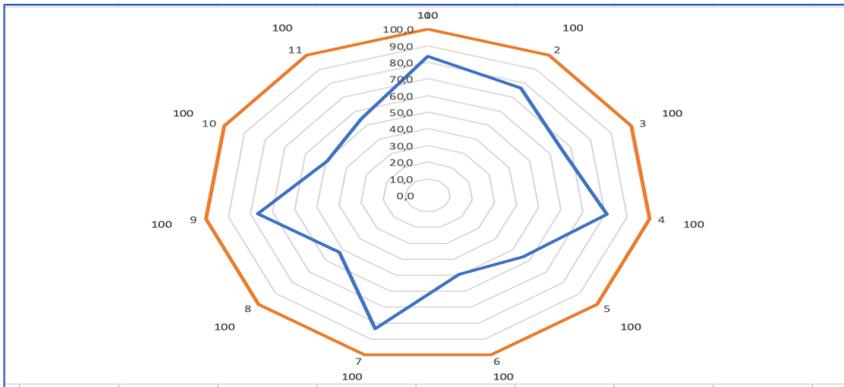


Рисунок 46. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Красноуфимск.

В ГО Красноуфимск полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Кушвинский ГО

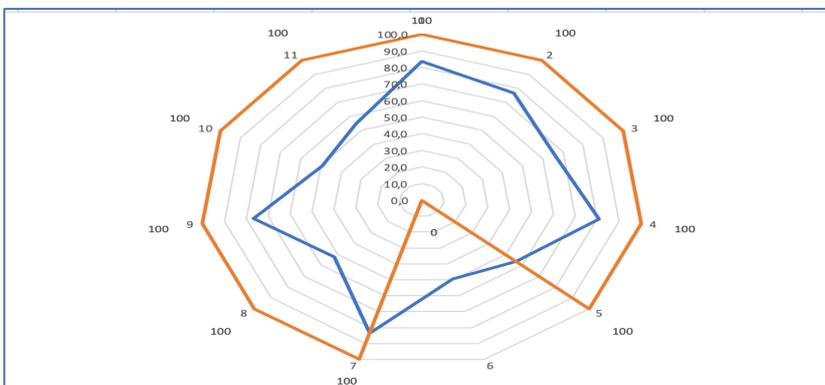


Рисунок 47. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Кушвинского ГО.

В Кушвинском ГО почти завершено формирование системы обеспечения объективности, не проработаны лишь адресные рекомендации.

ГО «город Лесной»

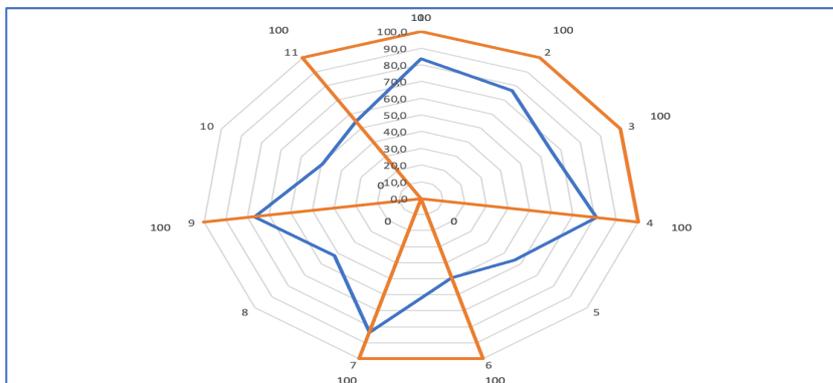


Рисунок 48. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО «город Лесной»

На момент проведения мониторинга в «Лесном» проработана большая часть необходимых вопросов, в последующем необходимо обратить внимание на вопросы подготовки адресных рекомендаций участникам образовательных отношений.

ГО Нижняя Салда

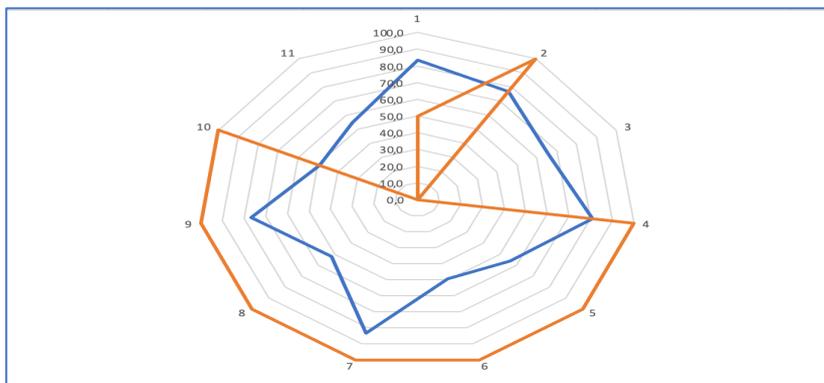


Рисунок 49. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Нижняя Салда.

В Нижнесалдинском ГО формирование необходимой системы управленческой деятельности близко к завершению, целесообразно обратить внимание на вопросы взаимодействия общественностью, общественными наблюдателями, проведения мероприятий по формированию позитивного отношения к обеспечению объективности оценочных процедур.

Город Нижний Тагил

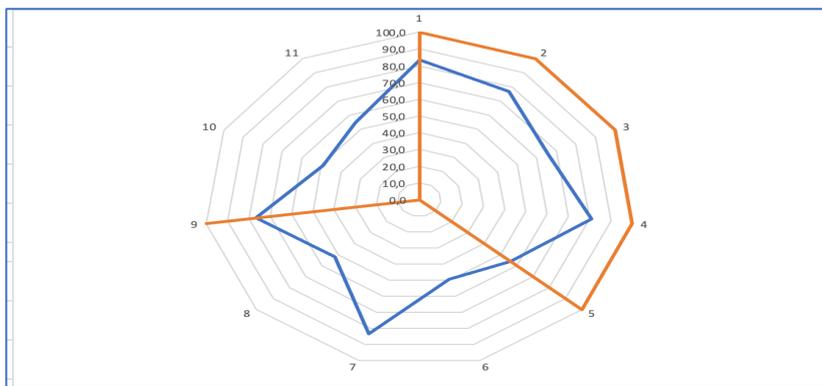


Рисунок 50. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО города Нижний Тагил.

Для завершения формирования системы управленческой деятельности по вопросам объективности в МОУО г. Нижнего Тагила необходимо выполнить все компоненты управленческого цикла, поскольку на момент проведения мониторинга лишь половина компонентов, предусмотренных программой регионального мониторинга.

Новоуральский ГО

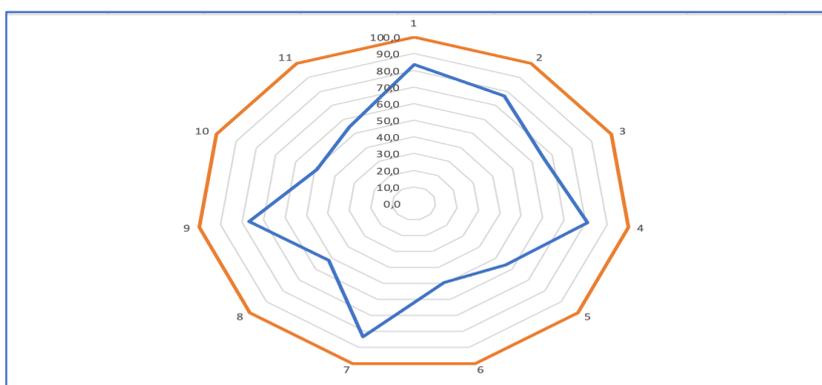


Рисунок 51. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Новоуральск.

В ГО Новоуральск полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

ГО Первоуральск

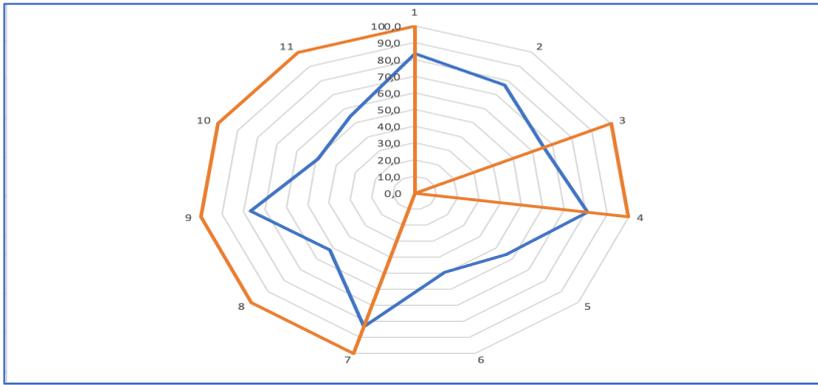


Рисунок 52. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Первоуральск.

Для завершения управленческого цикла по обеспечению объективности в ГО Первоуральск необходимо обеспечить надлежащее содержание аналитической работы.

Полевской ГО

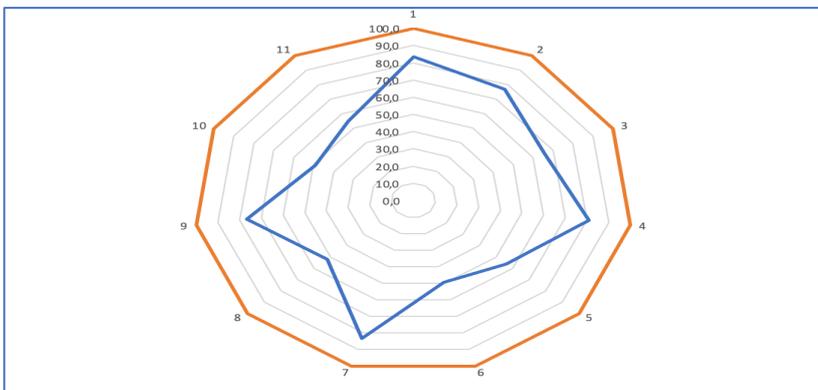


Рисунок 53. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Полевской.

В Полевском ГО полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

Североуральский ГО

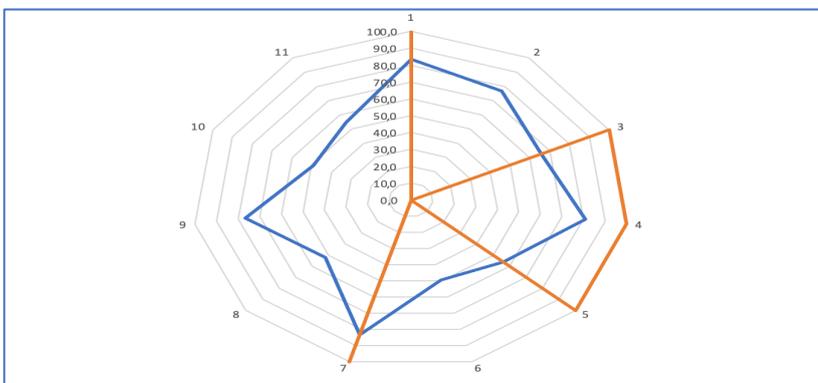


Рисунок 54. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Североуральского ГО.

Для завершения формирования системы управленческой деятельности по вопросам объективности в МОУО г. Североуральского ГО необходимо выполнить все компоненты управленческого цикла, поскольку на момент проведения мониторинга лишь половина компонентов, предусмотренных программой регионального мониторинга.

ГО Среднеуральск

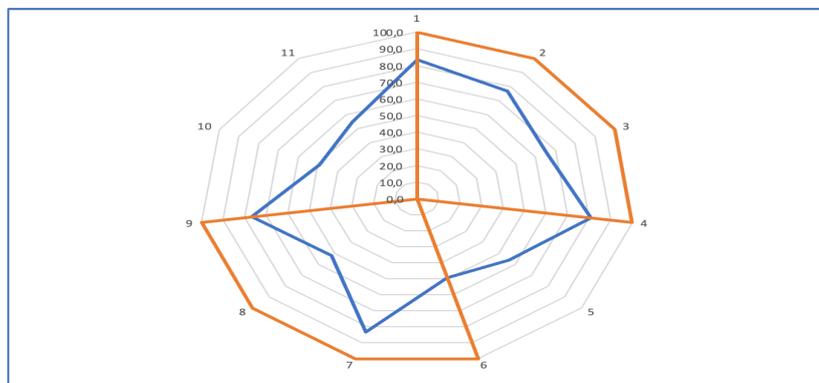


Рисунок 55. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Среднеуральск.

Для завершения управленческого цикла по обеспечению объективности в ГО Среднеуральск необходимо обеспечить надлежащее содержание аналитической работы, мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке.

ГО Сухой Лог

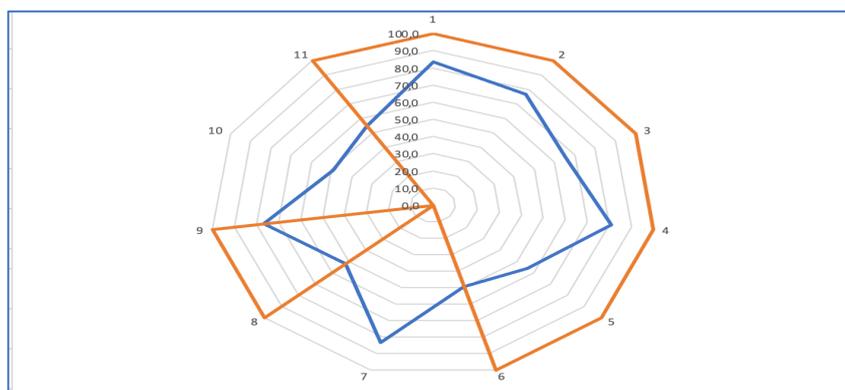


Рисунок 56. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Сухой Лог.

В ГО Сухой Лог необходимо завершить работу по формированию системы обеспечения объективности оценочных процедур путём разработки и проведения мероприятий по формированию позитивного отношения к объективной оценке, а также усилить качеством проверки ВПР путём организации работы муниципальной комиссии.

Махнёвское МО

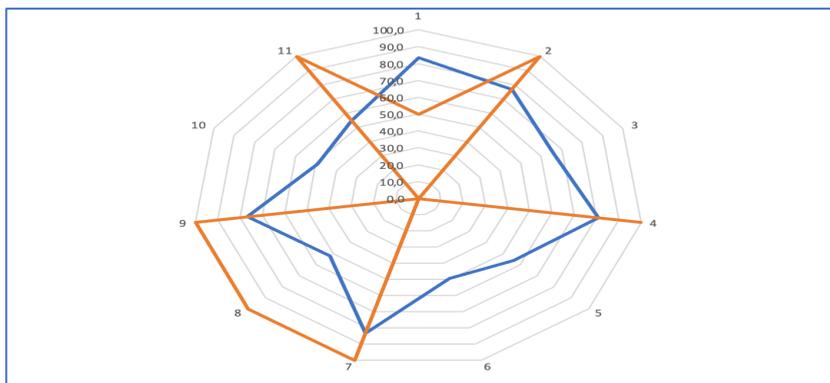


Рисунок 57. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Махнёвского МО.

В Махнёвском ГО не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур, проработаны только элементарные вопросы в части издания отдельных приказов.

Бисертский ГО

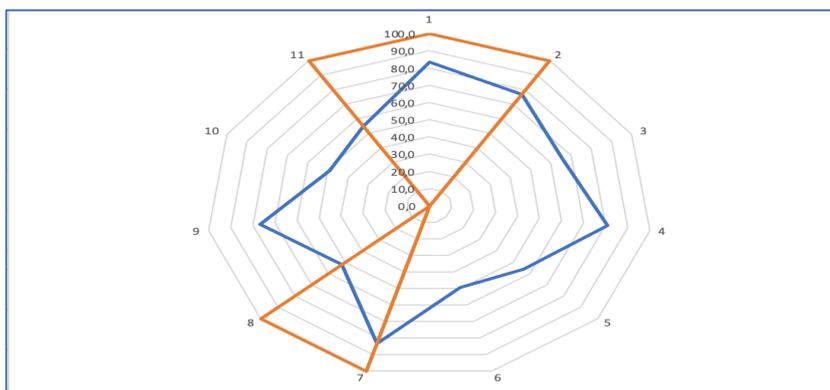


Рисунок 58. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Бисертского ГО.

В Бисертском ГО практически не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур, проработаны только элементарные вопросы в части издания отдельных приказов.

ГО Верх-Нейвинский

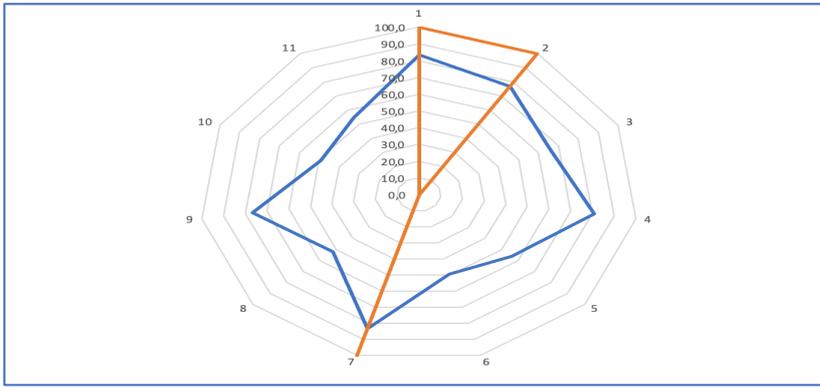


Рисунок 59. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО в Верх-Нейвинского ГО.

В Верх-Нейвинском ГО совершенно не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур.

Малышевский ГО

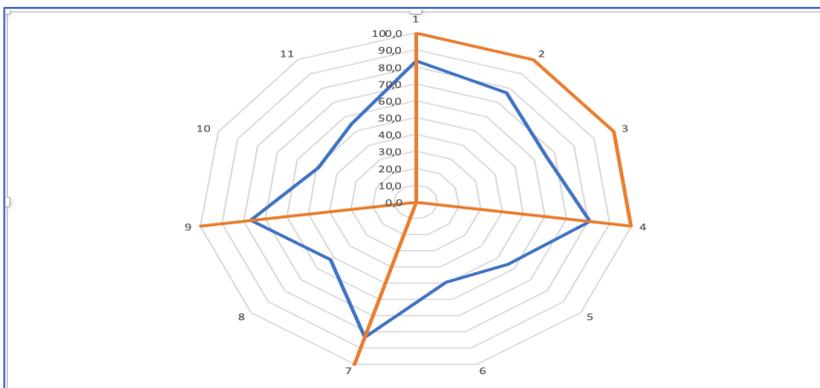


Рисунок 60. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Малышевского ГО.

В Малышевском ГО практически не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур, явные проблемы с аналитической работой (отсутствуют аналитические материалы, рекомендации, мероприятий по формированию позитивного отношения и др.).

ГО Рефтинский

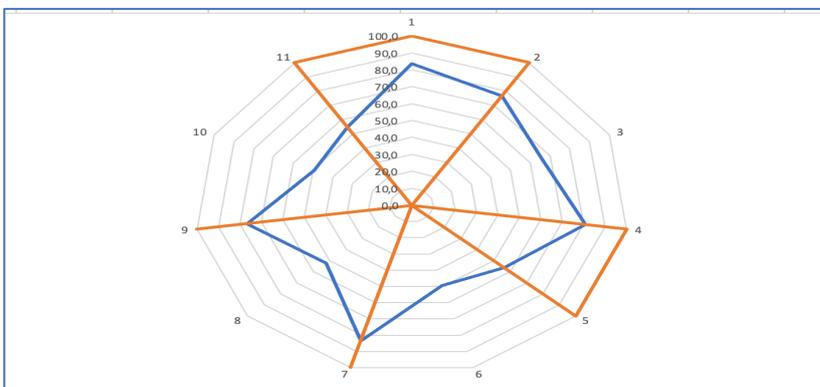


Рисунок 61. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Рефтинского ГО.

В Рефтинском ГО не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур, следует отметить отсутствие аналитической работы: отсутствуют аналитические материалы, рекомендации.

ГО Пелым

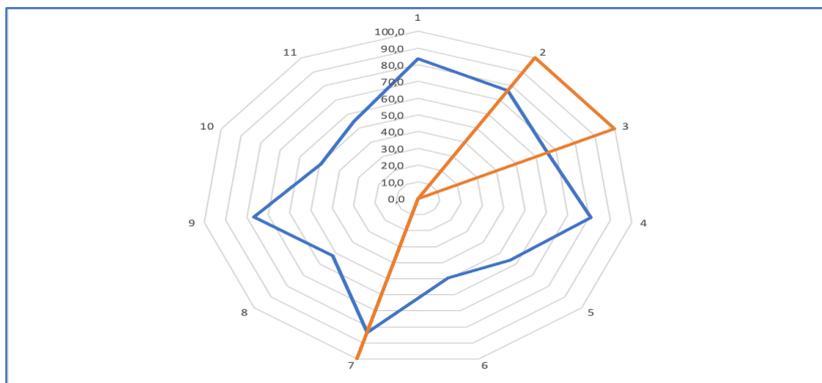


Рисунок 62. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ГО Пелым.

В ГО Пелым совершенно не сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур.

ГО ЗАТО Свободный

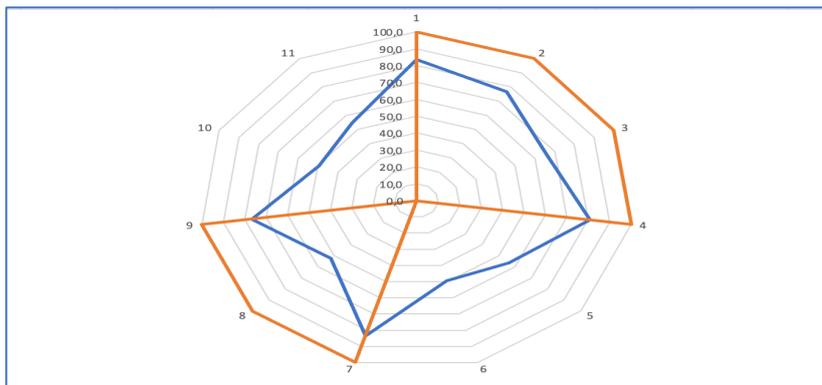


Рисунок 63. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО ЗАТО Свободный.

В ЗАТО Свободный проработана большая часть необходимых компонентов исследуемого направления работы. Проблемы с аналитической работой, формированию позитивного отношения, разработкой рекомендаций.

ГО Староуткинск

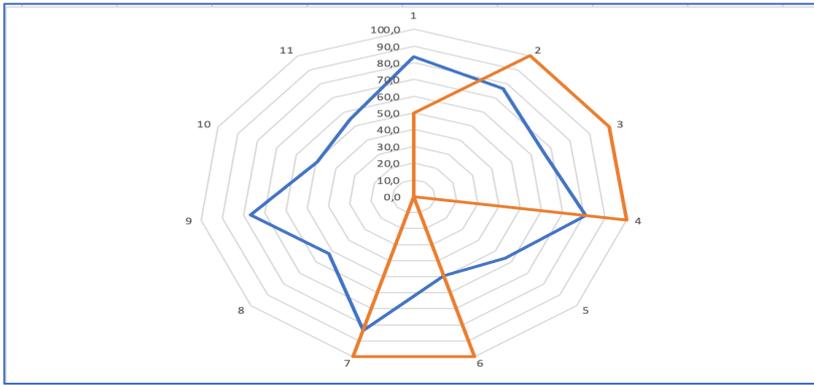


Рисунок 64. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Староуткинского ГО.

В Староуткинском ГО проработаны лишь отдельные компоненты исследуемого направления работы. Фактически, нужно последовательно выстроить всю систему.

МО «поселок Уральский»

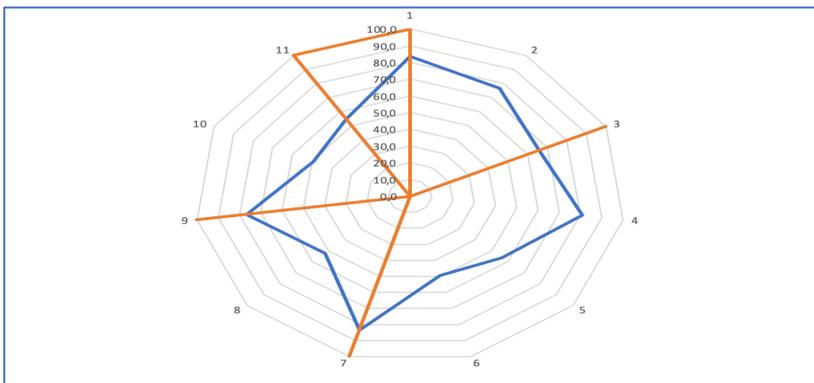


Рисунок 65. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО МО «поселок Уральский»

В МО «поселок Уральский» проработаны лишь отдельные компоненты исследуемого направления работы. Фактически, нужно последовательно выстроить всю систему.

г. Екатеринбург, Верх-Исетский район

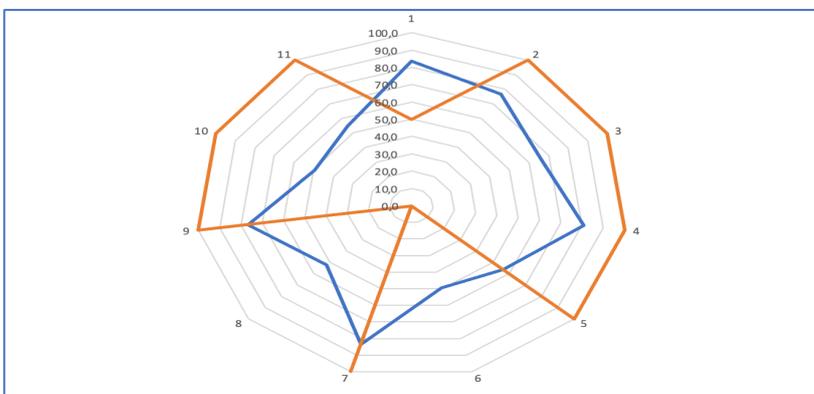


Рисунок 66. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Верх-Исетского района г. Екатеринбурга.

В Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга ходе мониторинга не обнаружено необходимой организационно - распорядительной и аналитической документации, не организована выборочная перепроверка ВПР.

г. Екатеринбург Ленинский район

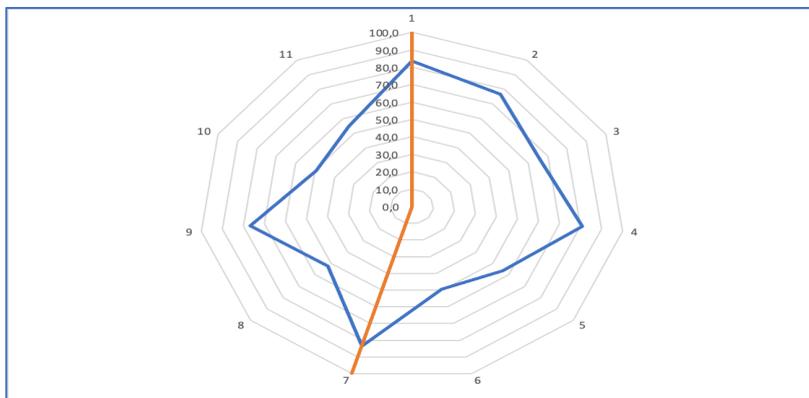


Рисунок 67. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Ленинского района г. Екатеринбурга.

В Ленинском районе г. Екатеринбурга система обеспечения объективности оценочных процедур практически отсутствует.

г. Екатеринбург, Железнодорожный район

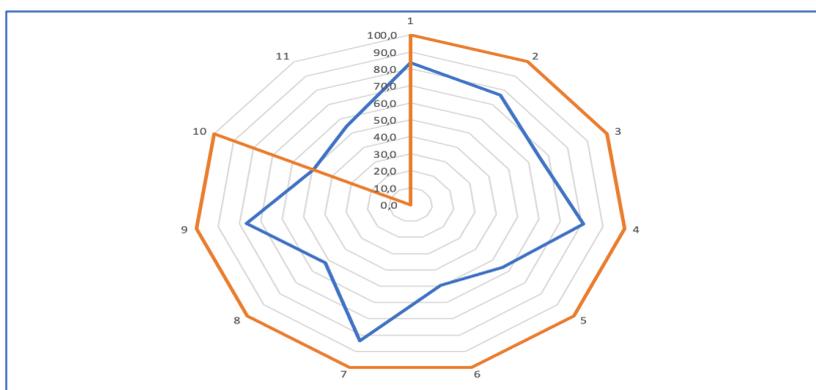


Рисунок 68. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Железнодорожного района г. Екатеринбурга.

В Железнодорожном районе г. Екатеринбурга почти полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО. Осталось доработать один компонент: мероприятия по формированию позитивного отношения к объективной оценке

г. Екатеринбург, Октябрьский район

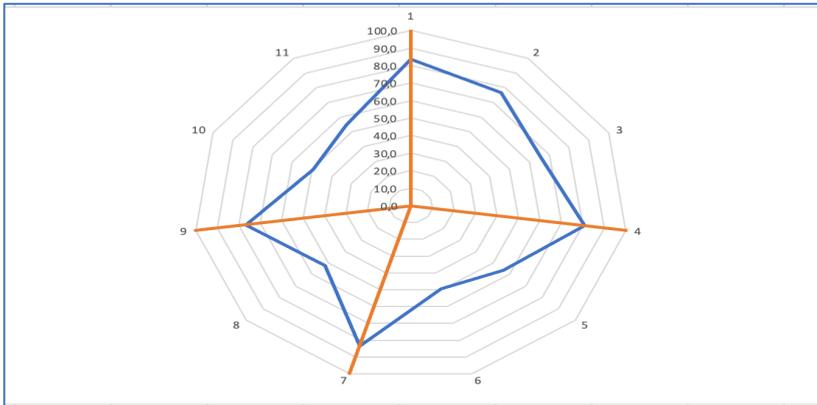


Рисунок 69. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Октябрьского района г. Екатеринбурга.

В Октябрьском районе г. Екатеринбурга систему обеспечения объективности оценочных процедур следует считать не сформированной.

г. Екатеринбург, Орджоникидзевский район

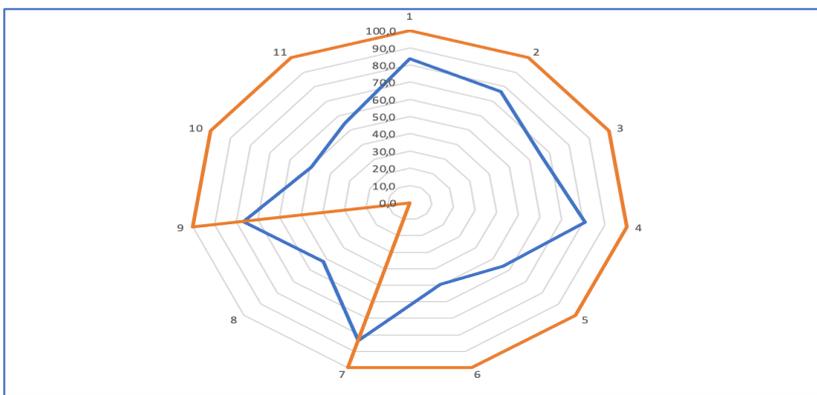


Рисунок 70. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга.

В Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга почти полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО. Осталось доработать один компонент: организация выборочной перепроверки ВПР муниципальной комиссией.

г. Екатеринбург, Кировский район

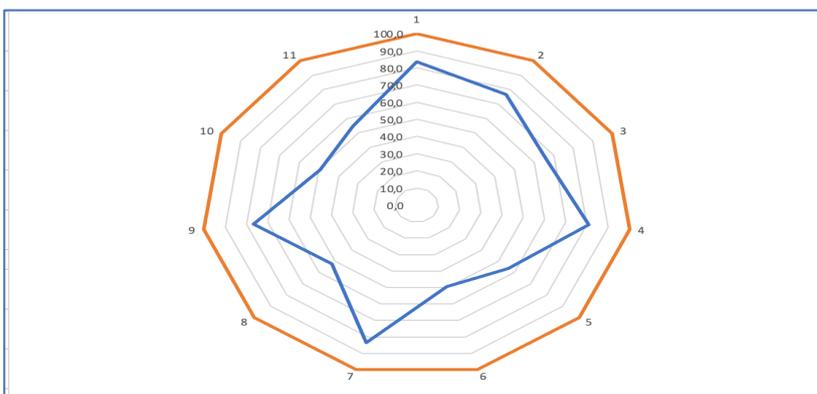


Рисунок 71. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Кировского района г. Екатеринбурга.

В Кировском районе г. Екатеринбурга полностью сформирована система обеспечения объективности оценочных процедур на уровне МОУО.

г. Екатеринбург, Чкаловский район

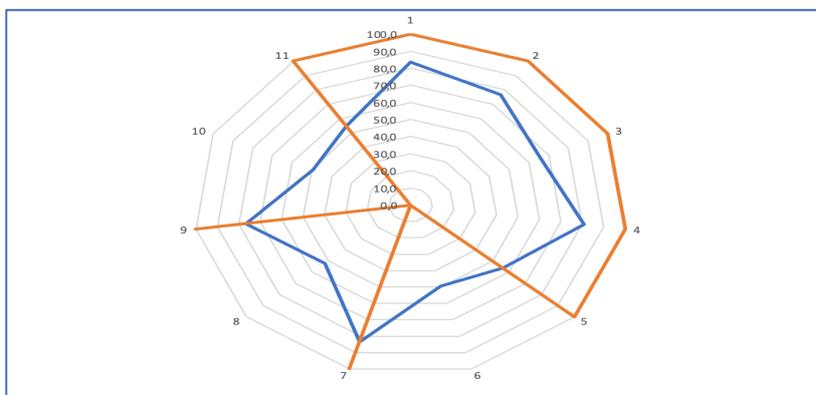


Рисунок 72. Результаты мониторинга обеспечения объективности оценочных процедур в МОУО Чкаловского района г. Екатеринбурга.

В Чкаловском районе г. Екатеринбурга целостной системы работы не существует: нет аналитической работы, не организованы перепроверки ВПР, не проводятся мероприятия по формированию позитивного отношения.

Рекомендации в адрес МОУО

Органам местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования в муниципальных образованиях Свердловской области:

- считать приоритетом в управлении качеством образования обеспечение объективности оценочных процедур;
- учесть результаты данного мониторинга при постановке задач на 2021/2022 учебный год;
- организовать командное повышение квалификации по вопросам управления качеством образования, в том числе по обеспечению объективности, аналитической работы;
- обеспечить системный подход в обеспечении объективности оценочных процедур, для чего доработать отсутствующие компоненты управленческого цикла, рекомендованного ФГБУ ФИОКО;
- организовать изучение экспертных ошибок при проверке ВПР, опираясь на анализ результатов перепроверки ВПР, проведённой в ГАОУ ДПО СО «ИРО» (направлено в МОУО письмом ГАОУ ДПО СО «ИРО» в июне 2021 г.);

- проанализировать результаты квалификационных испытаний педагогов по подготовке к проверке ВПР, организуемых ежегодно на региональном уровне.

Руководителям общеобразовательных организаций учесть результаты данного мониторинга при постановке задач педагогическим коллективам службам в 2021/2022 учебном году.

